

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/3962/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121551140
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121551140.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava; proti povinnému: G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. v konaní o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 2.745,28 eur spolu s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/3962/2021 zo dňa 13. 12. 2021, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/3962/2021 zo dňa 13. 12. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. 54Ek/3962/2021 zo dňa 13. 12. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 54Ek/3962/2021 zo dňa 13. 12. 2021 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru že nejde o oddĺžením povinného nedotknutú pohľadávku. Nakoľko je pohľadávka oprávneného nevymáhateľná pre oddĺženie povinného, návrh bol zamietnutý.

2. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že cit.: „Pohľadávka oprávneného vznikla v dôsledku fyzického napadnutia nášho poistenca D., následkom čoho bola nášmu poistencovi poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady uhradila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874. Na základe uvedených skutočností vznikla oprávnenému náhrada vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v súvislosti s poškodením zdravia nášho poistenca v celkovej výške 2 754,28 eur s prísl. Uvedené skutočnosti boli uvedené aj v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 1. 12. 2021.“ Nakoľko má ísť podľa oprávneného o pohľadávku oddĺžením nedotknutú, navrhol sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Po preskúmaní sťažnosti žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v nedôvodná. Preskúmaním sťažnosťou napadnutého uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom a dôvodmi uvedenými v sťažnosti dospel súd prvej inštancie, konajúci sudcom, k záveru, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je vo výroku vecne správne. Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, a zároveň súd rozhodol, že žalovaného oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. V zhode s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia dospel aj súd k záveru, že pohľadávka oprávneného nie je pohľadávkou oddĺžením podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. nedotknutou. Je tomu tak preto, že podľa ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, cit.: „Právo

postihu (tzv. regresné právo), ktorým jej v danom prípade právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú Z. starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom Z. P. voči osobám zodpovedajúcim za škodu, pričom túto škodu musela z iného právneho dôvodu (z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou) uhradiť spôsobom upraveným v osobitných zákonoch a nie je preto právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. 6. 2011, sp. zn. 2 Cdo 343/2009). Pokiaľ je nárok oprávnenej podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky osobitným hmotnoprávnym nárokom poisťovne voči osobe zodpovedajúcej za škodu podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 95/2002 Z.z., pričom ale oprávnená túto škodu musela uhradiť z iného právneho dôvodu, upraveného v osobitnom predpise, potom nemôže ísť o pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z., teda o pohľadávku oprávneného zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním. Poukaz oprávneného na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 105/2020 z 30. júna 2020 je nenáležitý, keď išlo o odlišnú skutkovú situáciu, pričom záverom rozhodnutia je neskúmanie nedotknutosti pohľadávky exekučným súdom a nie záver o tom, či ide o pohľadávku oddĺžením nedotknutú. V tejto súvislosti si dovoľí súd poukázať na ďalší nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 256/2020 z 12.11.2020, ktorý v orbiter dictum uviedol, cit.: „Pohľadávky poškodeného teda nemajú a ani nemôžu mať rovnaký charakter ako pohľadávky poisťovní či sťažovateľa z titulu povinného zmluvného poistenia (život, zdravie oproti poistnému trhu založenému na podnikateľskom riziku). Pri pohľadávkach poisťovní či sťažovateľa nepôjde ani o postúpenie pohľadávky (cesia), keďže pri postúpení sa v zásade povaha pohľadávky nemení, ale pôjde o splnenie pohľadávky (solúcia). Na rozdiel od cesie, pri ktorej pohľadávka nezaniká, pri splnení zo strany poisťovne či sťažovateľa pohľadávka zaniká.“.

6. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/3962/2021 zo dňa 13. 12. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že pohľadávka oprávneného sa stala v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nevymáhateľnou, nakoľko ide o pohľadávku z hmotnoprávneho nároku zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, pričom túto škodu musela z iného právneho dôvodu uhradiť spôsobom upraveným v osobitných zákonoch, a preto je podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a v spojení s § 167e ods. 1 ZKR daný dôvod na zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému.

7. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).