

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/199/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207844  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515207844.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Á. Č.. XXX, proti žalovanému: W. W., U.. W., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v O., B. X, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým zakazuje nadkladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v k. ú. S., zapísaných na LV č. XXX, a to stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavených na parcele registra „D.“ č. XXX/X, pozemok parcela registra „D.“ č. XXX/X, o výmere X.XXX m<sup>2</sup> - záhrady, a pozemok parcela registra „D.“ č. XXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, a to formou výkonu záložného práva, čo znamená, aby neboli predané spôsobom určeným v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.05.2013 a aby neboli predané na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde - žalobný petit vrátenie daru/ X. S. - H.. A. S. / voči žalovanému: W. W., U.. W., O..

2. Žalobca sa domáha svojho práva z dôvodu, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je vedené konanie vo veci samej 5C/199/2015, ktorého predmetom je vrátenie daru medzi žalobcom: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č. XXX a žalovanou: H.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č. XXX. Ďalej uviedol, že na predmetných nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech spoločnosti W. W., U.. W., O.Y., ktorá začala realizovať svoje právo záložného veriteľa predajom založenej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania o vrátenie daru, ktorej výkon záložného práva sa realizuje prostredníctvom dobrovoľnej dražby, ktorú uskutočňuje spoločnosť P., W.. Y.. R., so sídlom v S., Z. X.

3. Žalobca žiada vydanie neodkladného opatrenia, pričom návrh odôvodňuje tým, že má právny záujem na jeho vydaní, nakoľko je daná potreba, resp. nutnosť dočasnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 2 písmeno c) C. s. p. z dôvodu, že vykonaním dobrovoľnej dražby by došlo k zmene vlastníckych vzťahov k nezvratnému stavu, kedy by žalobca nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu o vrátenie daru pri predpoklade, že súd by rozhodol vo veci samej tak, žeby sa stal opäťovne vlastníkom nehnuteľnosti. Poukázal, že v súvislosti s konaním spoločnosti W. W., U.. W., O. ako záložného veriteľa, vznikla u žalobcu dôvodná obava, že jeho práva, oprávnené záujmy a vlastnícke právo mu môže byť porušené a ohrozené. Vykonávanou dražbou hrozí žalobcovi ujma na právach, nakoľko vykonaním úspešnej dražby by došlo k zmene v osobe vlastníka, čím by sa podstatne obmedzilo žalobcove právo na spätné nadobudnutie vlastníckeho práva a žaloba o vrátenie daru, by sa stala bezpredmetnou. V závere uviedol, že dostatočne preukázal osvedčenie potreby a opodstatnenosti vydania neodkladného opatrenia.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu spisovej značky 5C/199/2015, s Oznámením spoločnosti P., W.. Y. R., o výsledku opakovanej dražby, s Notárskou zápisnicou Osvedčenie o priebehu opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 20.10.2016, č. k. K. XXX/XXXX K. XXXXX/XXXX K. XXXXX/XXXX, s Darovacou zmluvou zo dňa 29.12.2003, s Rozhodnutím Správy katastra Nové Mesto nad Váhom, číslo vkladu B. XXXX/XX zo dňa 11.06.2013 o zriadení záložného práva v prospech W. W., U.. W., vyznačených na LV č. XXX, k. ú. S., so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech W., U.. W., O. zo dňa 14.05.2013, s Kúpnu zmluvou medzi predávajúcim H.. S. A., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim X. S., nar. XX.XX.XXXX, so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiach v prospech spoločnosti W. W., U.. W., O. zo dňa 25.11.2013, s LV č. XXX, k. ú. S., so spisom spisovej značky 9C/108/2015 a zistil tento skutkový stav.

5. Z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. S. súd zistil, že nehnuteľnosť rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúce sa na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X- záhrady, o výmere X.XXX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m<sup>2</sup>, sú v podielovom spoluvlastníctve S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX v podiele 1, titul nadobudnutia darovacia zmluva a S.Č. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX v podiele 1, titul nadobudnutia kúpna zmluva.

6. Súd ďalej zistil, že žalobca na základe Darovacej zmluvy zo dňa 29.12.2013 previedol vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam do výlučného vlastníctva H.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX, ktorá na základe kúpnej zmluvy previedla vlastníctvo v podiele 1 na X. S.D., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z Kúpnej zmluvy na dom zo dňa 09.05.2013, uzavretou medzi predávajúcim H.. A. S., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim X. S., nar. XX.XX.XXXX, previedla predávajúca nehnuteľnosti, a to: rodinný dom č. XXX na parcele XXX/X s príslušenstvom a pozemky, parcela č. XXX/X - záhrady o výmere X.XXX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, k. ú. S., na kupujúceho v podiele 1.

8. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, uzavretou medzi W. W., U.. W., O. a H.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX, zo dňa 14.05.2013, bolo zriadené záložné právo na základe Zmluvy o spotrebnou úvere č. XXXXXX poskytnutého X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX vo výške 144.000,- Eur.

9. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, uzavretou dňa 25.11.2013 medzi H.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, X. S., nar. XX.XX.XXXX a W. W., U.. W., O., ktorá poskytla na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX úver vo výške 44.000,- Eur a súčasne bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti: rodinný dom č. XXX na parcele XXX/X s príslušenstvom a pozemky, parcela č. XXX/X - záhrady o výmere X.XXX m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, k. ú. S..

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 C. s. p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> C. s. p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 C. s. p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 333 C. s. p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 C. s. p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 336 ods. 2 C. s. p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

23. Podľa § 336 ods. 3 C. s. p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

24. Podľa § 336 ods. 4 C. s. p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

25. Podľa § 337 ods. 3 C. s. p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

26. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

27. V zmysle § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 C. s. p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

28. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad,

že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); v takomto prípade neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523333'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

29. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

30. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

31. Žalobca sa vydaním neodkladného opatrenia domáha ochrany pred neoprávneným zásahom žalovaného, a to vykonaním dobrovoľnej dražby dražobnou spoločnosťou.

32. Žalobca v konaní vo veci samej sa domáha vrátenia daru a to predmetných nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti predmetom dobrovoľnej dražby. Predmetné nehnuteľnosti boli darované žalobcom manželka žalobcu, ktorá následne kúpnu zmluvou previedla na syna X. S., nar. XX.XX.XXXX, podiel v 1 na predmetných nehnuteľnostiach. Následne X. S. uzatvoril so žalovaným / W. W., U.. W./ Zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného dňa 14.05.2013 a dňa 25.11.2013 z dôvodu poskytnutia úveru v celkovej čiastke 188.000,- Eur.

33. V súčasnosti prebieha dobrovoľná dražba dražobnou spoločnosťou na nehnuteľnosti, ktoré boli založené v prospech žalovaného, ktorý poskytol spoluvlastníkovi nehnuteľností v podiele 1 úver a súčasne na základe uzatvorených zmlúv v rámci zabezpečovacieho práva uzatvoril žalovaný s podielovými vlastníkmi zmluvu o zriadení záložného práva v prospech žalovaného.

34. Súd konštatuje, že žalobca sa v konaní určovacou žalobou domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do vlastníctva žalobcu v podiele 1. Podmienkou určovacej žaloby musí byť preukázaný naliehavý právny záujem v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, v ktorých sa určením či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predíde sa žalobe na plnenie.

35. Súd sa nestotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca neosvedčil danosť práva (nároku) a súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťami a zriadenia záložného práva, aby neboli predané dobrovoľnou dražbou v celom rozsahu zamietol, pričom vzal v úvahu skutočnosť, že v konaní vo veci samej /určovacia žaloba/, žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem, ako aj preukázané, že predmetné nehnuteľnosti sú zadližené podielovým spoluvlastníkom v 1, ktorý uzatvoril zmluvu so zriadením záložného práva ako aj zmluvy o zriadení záložného práva druhým spoluvlastníkom v 1 na poskytnuté úvery vo výške 144.000,-Eur a 44.000,- Eur.

36. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 C. s. p.