

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoCsp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5622201254.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore navrhovateľiek: 1/ J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., 1/ J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená obchodnou spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní navrhovateľiek 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/19/2022-51 zo dňa 29. apríla 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/19/2022-51 zo dňa 29. apríla 2022 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Liptovský Mikuláš na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľiek 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.04.2022, doručený súdu prvej inštancie dňa 19.04.2022 (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že záložný veriteľovi (ďalej „odporca“) nemá voči navrhovateľkám 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil tým, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľky domáhali voči odporcovi vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa : Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe: Zmluva o úvere č.0571661 8 01 zo dňa 04.2.2014 a Zmluva o úvere č.0572393 7 01 zo dňa 15.04.2014 a zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.04.2014 na: rodinný dom zapísaný na liste vlastníctva č.XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor Liptovský Mikuláš, okres I. T., obec X., v katastrálnom území X., so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na parcele KN-C č. 375/1, hospodársku budovu bez súp. č. postavenú na parcele č. 375/2, na pozemky: parcela č. 375/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m<sup>2</sup>, parcela č. 375/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m<sup>2</sup>, parcela č. 375/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m<sup>2</sup>, parcela č. 375/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m<sup>2</sup>, parcela č. 376 - záhrada o výmere 90 m<sup>2</sup>, vo vlastníctve navrhovateľky 1/, spoluvlastnícky podiel 1/1, pokiaľ odporcovi neprizná nárok zo Zmluvy o úvere č.0571661 8 01 zo dňa 04.02.2014 a Zmluvy o úvere č.0572393 7 01 zo dňa 15.04.2014 príslušný súd, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Zároveň navrhli, aby súd uložil navrhovateľkám povinnosť podať v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 0571661801 zo 04.02.2014 a zmluvy o úvere č. 0572393701 zo dňa 15.04.2014, ako aj zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.04.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľkami a právnym predchodcom odporcu.

3. Na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazných prostriedkov predložených v spore navrhovateľkami mal súd prvej inštancie osvedčené, že 13.05.2022 sa bude konať dražba nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľky 1/. Uvedené vyplynulo z oznámenia o dražbe č. 26/2022 zo dňa 06.04.2022. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že navrhovateľky sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, ku ktorému malo dôjsť na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 15.04.2014, ktorá zmluva slúžila na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 0782846405 zo dňa 15.04.2014 týkajúcej sa medziúveru č. 0782846106 a stavebného úveru č. 0782846405 a vôbec sa netýkala zmluvy o úvere č. 0571661801 zo dňa 04.02.2014, a nebolo tu tak možné v rámci skúmania dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej posudzovať aj zmluvu o úvere zo dňa 04.02.2014, z ktorej vyplývajúca pohľadávka nebola zabezpečená dotknutou záložnou zmluvou. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že konanie vo veci samej sa malo týkať otázky určenia neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 15.04.2014, ako aj zmluvy o úvere zo dňa 04.02.2014) a určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy zo dňa 15.04.2014.

4. Vo vzťahu k navrhovateľke 2/ súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia primárne zamietol z dôvodu, že táto nebola aktívne vecne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu, keďže nie je (spolu)vlastníčkou nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom dražby v rámci výkonu záložného práva. Výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností je totiž len navrhovateľka 1/, a preto len jej svedčí aktívna vecná legitimácia v konaní o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd prvej inštancie sa ďalej zaoberal námietkami navrhovateľiek týkajúcich sa formulárovej zmluvy o úvere zo dňa 15.04.2014, neprijateľnosti v nej uvedených zmluvných podmienok, absolútnej neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 15.04.2014, označenia navrhovateľiek v rámci zmluvy o úvere zo dňa 15.04.2014 ako „dĺžníčok“ a splnomocnenia právneho predchodcu odporcu na „nedovolené a nemorálne konanie“, ktoré považoval za nedôvodné. Ďalej sa súd prvej inštancie zaoberal aj ďalšou vecnou argumentáciou navrhovateľiek týkajúcou uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 15.04.2014 a v rovnaký deň uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva (namietaná zmätočnosť a neprehľadnosť označenia zmluvy o úvere, absencia náležitostí v prehlásení o pravosti, sume a splatnosti pohľadávky zo dňa 13.04.2021, absencia oznamovania informácií o vzájomných finančných plneniach, absencia podpisu navrhovateľiek na zmluve o zriadení záložného práva či namietané nedostatky v rámci dražobných aktivít odporcu), pričom po komplexnom posúdení dospel k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Z uvedených dôvod návrh navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia ako celok zamietol.

7. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému odporcovi nárok na ich náhradu nepriznal, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľky, ktoré sa domáhali jeho zrušenia.

9. Navrhovateľky v podanom odvolaní de facto zotrvali na svojej argumentácii produkovanej v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázali na zmysel a podstatu inštitútu stavebného sporenia v súvislosti so stavebným úverom, odkázali na svoje predchádzajúce vyjadrenia vo vzťahu k charakteru právneho vzťahu založeného dotknutými zmluvami, na riziko opakovaného dražobného konania a do pozornosti dali argumentáciu týkajúcu sa očakávania ohrozených spotrebiteľov (navrhovateľiek).

10. Odporca v rámci vyjadrenia zo dňa 25.05.2022 k odvolaniu navrhovateľiek uviedol, že dňa 13.05.2022 už došlo k vykonaniu dobrovoľnej dražby, ktorou vykonal záložné právo za účelom splatenia zabezpečenej pohľadávky. Ako dôkaz predložil súdu notársku zápisnicu č. N 123/2022, Nz 13395/2022, NCRIs 13804/2022 zo dňa 13.05.2022. Keďže záložné právo v zmysle ust. § 151md ods. 1 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vykonaním dražby zaniklo, neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a odporca ďalej nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom vedeného konania o neodkladnom opatrení.

11. Navrhovateľky v rámci odvolacej repliky zo dňa 08.06.2022 zotrvali na svojej argumentácii, pričom podľa ich názoru je potrebné určiť odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností podľa zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 15.04.2014.

12. Iné podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené neboli. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie navrhovateľiek 1/ a 2/ bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný

[§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP] a oprávněným subjektom (§ 359 CSP) - navrhovateľkami 1/ a 2/, v neprospech ktorých bolo rozhodnuté, preskúmal odvolaním navrhovateľiek 1/ a 2/ napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 329 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Odvolací súd považuje na úvod zdôrazniť, že z hľadiska rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je relevantný (skutkový) stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Ust. § 329 ods. 2 CSP má osobitný význam pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totižto aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že je vylúčené, aby odvolací súd prihliadal a svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Na tieto skutočnosti odvolací súd prihliadať nemôže. Avšak ak odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je pre nové rozhodnutie súdu prvej inštancie opätovne rozhodujúci stav v čase vydania nového rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda je preň rozhodujúci „nový“ stav.

14. Z vyjadrenia odporcu k odvolaniu navrhovateľiek a ním predloženého listinného dôkazu (notárskej zápisnice č. N 123/2022, Nz 13395/2022, NCRIs 13804/2022 spísanej JUDr. Rastislavom Demeterom, notárom dňa 13.05.2022, ktorou bolo osvedčené vykonanie dobrovoľnej dražby, č. I. 89 spisu) vyplynulo, že po vydaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie (dňa 29.04.2022) bolo odporcom vykonané sporné záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam (evidovaným na LV č. XXX, k. ú. X., obec X., okres I. T.), a to formou predajom predmetných nehnuteľností na dražbe dňa 13.05.2022. Takáto skutková okolnosť je pritom rozhodujúca, pokiaľ ide o možnosť vyhovieť návrhu navrhovateľiek 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mala byť odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu sporného záložného práva. Ak totižto došlo záložným veriteľom k výkonu záložného práva, záložné právo podľa ust. § 151md ods. 1 písm. i) OZ zaniká, a teda odporca ako záložný veriteľ už nemôže záložné právo vykonať. Uvedená skutočnosť tak zásadne určuje vecnú legitimitáciu odporcu v danom konaní. Vecná legitimitácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Toto postavenie môže byť dvojaké. Strana sporu, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom/navrhovateľom), má aktívnu vecnú legitimitáciu. Strana sporu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitimitáciu. Vecná legitimitácia sa na začiatku konania tvrdí. Ak sa (vykonaným dokazovaním) preukáže, že žalobcovi (navrhovateľovi) patrí uplatňované právo alebo ochrana záujmu, súd žalobe/návrhu vyhovie (žalobca/navrhovateľ má aktívnu vecnú legitimitáciu) a naopak, ak sa nepreukáže, že žalobcovi (navrhovateľovi) nepatrí uplatňované právo alebo ochrana záujmu, súd žalobu/návrh bez ďalšieho zamietne (žalobca/navrhovateľ nemá aktívnu vecnú legitimitáciu). Pri preukázaní aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu (navrhovateľa) však súd môže žalobe/návrhu vyhovieť len vtedy, ak žalobca (navrhovateľ) zároveň žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní (vykonaným dokazovaním) nepreukáže, súd žalobu/návrh zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitimitácie žalovaného (odporcu). V súdnej veci by v prípade zániku záložného práva odporcu nebolo už objektívne možné uložiť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadanú povinnosť zdržať sa výkonu sporného záložného práva.

15. V nadväznosti na uvedené, keďže podľa ust. § 329 ods. 2 CSP odvolací súd nemohol prihliadať na zásadne určujúcu skutočnosť, ktorá nastala po vydaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, potom už bez ďalšieho zaoberania sa odvolacími námietkami navrhovateľiek 1/ a 2/, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. V ďalšom konaní (§ 391 ods. 3 CSP) súd prvej inštancie opätovne rozhodne o návrhu navrhovateľiek 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom bude vychádzať z „nového“ skutkového stavu vyplývajúceho z dôkazov produkovaných stranami do momentu vydania nového rozhodnutia, t. j. vrátane tých, ktoré strany predložili v odvolacom konaní. Po ustálení tohto „nového“ skutkového stavu, vec opätovne právne posúdi, pričom sa v odôvodnení svojho nového rozhodnutia vysporiada s argumentáciou oboch strán, produkovanou aj v rámci tohto odvolacieho konania. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie tiež opätovne rozhodne o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].  
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).