

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Er/577/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204591  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815204591.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, F., vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, o vymoženie pohľadávky vo výške 407,98 Eur s prísl., trov rozhodcovského konania vo výške 142,06 Eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie EX 8240/15 **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
- III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením č. k. 5Er/577/2015-17 zo dňa 17.02.2016 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoE/15/2016 zo dňa 28.04.2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5Er/577/2015-17 zo dňa 17.02.2016. Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Er/577/2015-17 zo dňa 17.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoE/15/2016 zo dňa 28.04.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2016.

2. Podľa ust. § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie EX 8240/15 v celom rozsahu zastavil.

4. Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) podľa ktorého, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. V danom prípade oprávnený procesne zavinił, že konanie sa muselo zastaviť. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol povinnému, avšak tomuto preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd preto povinnému ich náhradu nepriznal.

7. Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

8. V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi priznať.

9. Oprávnený v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia v hodnote 16,50 Eur. Podmienky vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, nakoľko v prípade súdneho poplatku podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Zastavenie exekučného konania podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku nemá za následok splnenie zákonných predpokladov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšší súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 239 a nasl. C.s.p.)