

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213625
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119213625.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, zastúpený JUDr. Pavlom Prospechom, advokátom so sídlom v Senci, ul. Lichnerova 23, proti žalovanému: S. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. W. Č.. XXX, zastúpenému: Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51412502, so sídlom v Galante, Staničná 10, o zaplatenie 2.268,64 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.268,64 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 2.268,64 eur od 29.03.2018 do zaplatenia, tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.000 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 2000 eur len 5 % ročný úrok

z omeškania zo sumy 2.268,64 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 120,60 eur. Uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 28.03.2017

so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 61,59 eur,

v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie

o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 12.03.2018. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2.268,64 eur. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 257 105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited, so sídlom Lower Hatch Street,

On Hatch 20, Dublin, Írsko. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahraďiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 210,10 eur. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo dňa 28.03.2018 poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 23. dňu v mesiaci,

a teda od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní.

Na základe vyššie uvedeného záväzky žalovaného vo výške 2.268,64 eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 11 ods. 11.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov a náhrady poistného. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 2.000 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.264,68 eur do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril podaním zo dňa 30.03.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.04.2021. Žalobu navrhol zamietnuť. Oznámenie o zosplatnení zo dňa 07.03.2018 považuje za neplatný právny úkon. Namietal, že poistenie nebolo zahrnuté do sumy splátky a ide preto o neplatnú neprijateľnú podmienku. Uviedol, že poistnú zmluvu s poisťovateľom nepodpisoval a poistenie ani neexistuje. Poukázal na neprijateľné podmienky citáciami judikatúry a právnych predpisov.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného už nevyjadril.

4. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 26.07.2021 predložil súdu potvrdenia o zaplatení sumy celkovo 2.000 eur. Toto bolo zaslané na vedomie žalobcovi.

5. O žalobe súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 27Csp/148/2019 zo dňa 24.09.2021 tak, že žalobu zamietol. Po preskúmaní dohodnutých úrokov z úveru súd prvej inštancie konštatoval, že tieto sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 22.03.2017, kedy bola uzavretá Zmluva) v kategórii spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou 1-5 rokov činila úroková sadzba hodnotu 7,22 % ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 20,68 %, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na to sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý úver pokladá za bezúročný a bez poplatkov, pretože odporuje dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie o ktorom rozhodol odvolací súd tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietajúceho výroku o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 2.268,64 eur od 29.03.2018 do zaplatenia a o zaplatenie náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 120,60 eur. V napadnutej časti zamietajúceho výroku o zaplatenie 1.166,42 eur, o zaplatenie úrokov z omeškania uplatnených vo výške 0,4 % ročne zo sumy 2.268,64 eur od 29.03.2018 do zaplatenia, a vo výroku o náhrade trov konania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že predmetná zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje zákonnú náležitosť, a to predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Ďalej sa odvolací súd nestotožnil ani so záverom prvoinštančného súdu o neprimeranosti dohodnutého úroku z úveru, ktorého výšku súd prvej inštancie posúdil ako odporujúcu dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák., keď ako referenčné kritérium zvolil štatistiku priemerných úrokových mier zverejnenú Národnou bankou Slovenska na jej webovom sídle pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých k 22.03.2017. Pre posúdenie primeranosti dohodnutého úroku zákonodarca v ustanoveniach Obč. zák. a v nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. ako hodnotiace kritérium posúdenia primeranosti dohodnutých úrokov a tým aj odplaty za poskytnutý úver, zvolil hranicu najvyššej prípustnej výšky odplaty práve dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenú štvrťročne Ministerstvom financií SR.

6.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 06.07.2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaného. Vykonaného pojednávania sa zúčastnil iba žalovaný a zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Súd na pojednávaní prezentoval svoje predbežné právne posúdenie, žalobca sa pre svoju neúčast' na pojednávaní, vzdal možnosti reagovať naň.

6.2 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a výsluchom žalovaného.

6.3 Zástupkyňa žalovaného na pojednávanie uviedla, že v zmluve je uvedená RPMN vo výške 22,67 %, pričom odplata za úver je uvedená vo výške 20,68 % z čoho vyplýva, že RPMN je nesprávne vypočítaná, nakoľko nemôže presahovať odplatu tak ako je uvedená v zmluve. Ďalej uviedla, že žalobca neskúmal bonitu žalovaného, nakoľko tento mal v čase poskytnutia úveru už ďalších 5 úverov. Vyživovacími osobami boli manželka a jedno dieťa a jeho príjem bol 600 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca zanedbal svoju povinnosť posudzovať platobnú schopnosť žalovaného, nakoľko v opačnom prípade by mu úver neposkytol.

6.4 Žalovaný na pojednávaní vypovedal, že najprv telefonicky kontaktoval žalobcu, aby sa informoval o možnosti poskytnutia úveru, kde mu bolo povedané, že sa s ním stretne poverený zamestnanec, s ktorým podpíše úverovú zmluvu, a tento mu vysvetlí potrebné veci k tomu. Podpis zmluvy však prebehol tak, že túto podpisoval v aute nejakého pána, ktorý ju priniesol, nič mu k tomu nepovedal, len, že sa ponáhľa. Podpisal teda všetky potrebné listiny, nevie uviesť presne koľko ich bolo či 4 alebo 5. Tento zamestnanec mu odovzdal kópie, ktoré boli určené pre žalovaného a odišiel. Čo sa týka poistenia ani nevedel, či niečo také uzatvára, nikto ho o tom neinformoval, na nič nebolo vtedy čas, ani si riadne prezrieť zmluvy. Až dodatočne prišiel žalovanému splátkový kalendár a podľa tohto uhradil splátky. Ohľadom príjmu sa ho tak isto nikto na nič nepýtal, ani žiadne údaje od zamestnávateľa žalobca nepýtal.

6.5 Po tomto vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

7.1 Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.03.2017 č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, na základe tejto bol žalovanému poskytnutý úver v sume 2.000 eur. Splátka úveru bola dojednaná vo výške 61,59 eur, z čoho splátka istiny je uvedená vo výške 41,67 eur a splátka úroku vo výške 19,92 eur, celková suma pôžičky je uvedená vo výške 2.956,32 eur, celkové náklady spotrebiteľa 956,32 eur. Počet splátok bol 48, termín konečnej splatnosti bol 23.03.2021. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 20,68 %, RPMN bola vo výške 22,67 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 15,12 %. Súčasťou zmluvy bola aj informácia o náhrade poistného, z ktorej vyplýva, že veriteľ uzavrel dňa 22.03.2017 s poisťovateľom MetLife Europe rámcovú poistnú zmluvu, predmetom ktorej je poistenie schopnosti splácať schopnosti dlžníka. Pristúpení k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi platiť náhradu poistného za dobu trvania poistenia to nasledovne: 19,10 eur/ mesačne, počet platieb: 48, splatnosť každej náhrady poistného: 23, splatnosť 1. platby náhrady poistného: 23.04.2017 a splatnosť poslednej platby náhrady poistného: 23.03.2021.

7.2 Žalobca listom zo dňa 07.03.2018 označeným ako "Oznámenie o zosplatnení" oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 9 ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500185741. Suma omeškaných splátok je spolu 239,81 eur. Omeškanie najstaršej splátky je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

7.3 Z prihlášky do poistenia súd zistil, že poistený (spotrebiteľ - dlžník) súhlasí s tým, že poisťník (veriteľ) uzatvoril s poisťovateľom MetLife Europe na základe rámcovej zmluvy v prospech dlžníka poistenie v rozsahu prihlášky. Listina má predtlačný dátum podpisu dňa 22.03.2017 a obsahuje podpis poisteného - žalovaného. Druh poistenia na prihláške nie je zaškrtnutý.

8.1 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na

meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu

a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8.2 Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu

o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

8.3 Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8.4 Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

8.5 Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej.

8.6 Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

8.7 Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8.8 Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8.9 Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9.1 Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 22.03.2017 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX predmet a obsah zmluvy je popísaný vyššie. Zmluva bola uzatvorená podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je celkom zrejmé, že sa jedná

o formulárovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi žalobcom

a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

9.2 Článok 5 úverovej zmluvy obsahuje informáciu o náhrade poistného, ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver. K predmetnej informácii bolo uvedené,

že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné a veriteľ uzavretie a vznik takéhoto poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie predmetnej úverovej zmluvy alebo pre získanie úveru, či pre uzavretia akéhokoľvek zmluvného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím úverovej zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Pristúpením

k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi platiť náhradu poistného za dobu trvania za tam uvedených podmienok. Z obsahu prihlášky poistenia č. 00023867 zo dňa 22.03.2017 vyplynulo, že žalovaný podpisom tejto prihlášky vyjadril svoj súhlas s tým, že žalobca ako poistník uzatvoril s poisťovňou v jeho prospech ako poisteného poistenie dlžníka za tam uvedených podmienok. Článok 7 úverovej zmluvy obsahoval dojednanie predpokladov na výpočet RPMN, v zmysle ktorého pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, že predmetná zmluva zostane splatná dohodnutý čas, že veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve a že nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z

9.3 V prvom rade súd skúmal dohodu o úrokoch z úveru a jej súlad s dobrými mravmi, porovnaním s databázou o údajoch z novoposkytnutých úverov veriteľmi zverejňovanou Ministerstvom financií SR. V predmetnej veci bola zmluva o úvere uzatvorená dňa 22.03.2017. Podľa § 1 ods. 4 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. je referenčným kritériom priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnené naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Súd zistil, že podľa stavu ku dňu 31.12.2016 pri zmluvne splatnosti nad 1 rok do 5 rokov vrátane bola RPMN vo výške 11,39%. Dvojnásobok predstavuje 22,78 %. V zmluve bola dohodnutá RPMN vo výške 22,67%. V tomto kontexte sa javí RPMN v súlade s dobrými mravmi, nakoľko neprekročila dvojnásobok priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov.

9.4 Ďalej súd konštatuje, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XXXXXXXXXXXX nepochybne vyplýva, že žalobca do vopred pripravenej formulárovej zmluvy zakomponoval aj informácie o náhrade poistného s tým, že prihláškou do poistenia

si žalovaný zvolil súbor poistenia s výškou náhrady poistného 19,10 eur mesačne pri počte platieb 48 s tým, že splatnosť prvej platby náhrady poistného nastane dňa 23.04.2017

a splatnosť poslednej platby náhrady poistného dňa 23.03.2021 Zároveň bolo dojednané, že veriteľ ako poistník je oprávnený vypovedať poistenie vo vzťahu k dlžníkovi podľa ust. článku 18ods. 18.1 písm. e) rámcovej poistnej zmluvy, t.j. v súlade s ust. § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku koncu poistného obdobia. Možnosť vypovedať poistenie bola daná iba žalobcovi ako veriteľovi.

9.5 Dňa 22.03.2017 žalovaný podpísal aj prihlášku do poistenia, v ktorej ale nevystupoval ako zmluvná strana uzatvárajúca zmluvu, ale len ako poistená osoba. Podpisom prihlášky sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi náhradu poistného spolu s mesačnou splátkou úveru. Informácie o možnom zániku poistenia neboli uvedené ani v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ani v prihláške do poistenia.

9.6 Hoci v prihláške do poistenia sa konštatuje, že pristúpenie k poisteniu na základe podpísania prihlášky do poistenia nie je podmienka uzatvorenia a vykonávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob uzatvárania zmluvy, okrem výpovede samotného žalovaného, svedčí o tom, že poistenie bolo predpokladom pre získanie spotrebiteľského úveru zo strany žalovaného. K uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a k podpísaniu ďalších listín zo strany

žalovaného došlo v aute finančného agenta, narýchlo, bez možnosti zasiahnúť do obsahu zmluvnej dokumentácie, alebo si ju aspoň prečítať. S prihliadnutím na strojovo vyplnené údaje listín predložených na podpis žalovanému je nepochybné, že finančný agent musel mať tieto listiny pripravené už vopred pred ich samotným podpisom. V zmluve o spotrebiteľskom úvere teda bolo už vopred bez akéhokoľvek zmocnenia od žalovaného uvedené, že tento si zvolil súbor poistenia "poistenie pre prípad straty života, úplnej trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti". Spôsob predkladania zmluvy o spotrebiteľskom úvere s vopred vyplneným údajom o zvolenom súbore poistenia nesvedčí o tom, že žalovaný bol zrozumiteľne informovaný a následne mu bola daná možnosť voľby slobodne sa vyjadriť, či poistenie schopnosti splácať úver žiada alebo nie. Práve naopak, takýto postup len potvrdzuje tvrdenie žalovaného o vylúčení možnosti uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez poistenia. Záver, podľa ktorého poistenie nebolo žalovaným akceptované dobrovoľne, má tak oporu vo vykonanom dokazovaní.

9.7 Odvolací súd vyjadril názor, ktorý je pre súd prvej inštancie záväzný, že zo zákona nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť matematický výpočet RPMN a všetky náležitosti, ktoré do výpočtu RPMN zahrnul vyplývajú z článku 5 zmluvy. Z uvedeného preto jednoznačne vyplýva, to, čo bolo preukázané aj vykonávaným dokazovaním, že v prejednávanej veci žalovaný pri výpočte RPMN a pri určení celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nezohľadnil náklady poistného, hoci tak urobiť mal, nakoľko získanie spotrebiteľského úveru bolo podmienené uzatvorením poistenia. Žalobca tak neurobil, preto výška RPMN v zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa (v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia). V súvislosti s tým je potom potrebné úver z predmetnej zmluvy posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

9.8 Rovnako, vzhľadom na neuvedenie nákladov poistenia, je nesprávne uvedená aj ďalšia náležitosť vyplývajúca z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. I s nedostatkom tejto náležitosti je spojená sankcia vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy).

9.9 V dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, povinnosťou žalovaného bolo uhradiť žalobcovi len istinu poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedené žalobcovi preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Súd preto žalobu v časti vyčísleného úroku ako aj úroku z omeškania zamietol.

9.10 Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9.11 Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.12 Žalobca by bol v konaní čiastočne úspešný, a to v časti uplatnenej istiny vo výške 1.102,22 eur, ktorú žalovaný hradil po podaní žaloby. Žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 1.166,42 eur, nakoľko v tejto časti by súd žalobu zamietol. Preto je úspech žalobcu a žalovaného približne rovnaký. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.