

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010133
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615010133.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému Z. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti Okresného prokurátora v Topoľčanoch, proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2016 sp. zn. 1T/51/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 3. novembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. vyslovil, že ponecháva podmiennečné odsúdenie odsúdeného Z. K. (ďalej len odsúdený), ktorému bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/51/2015, vydaným a doručeným odsúdenému dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov v platnosti a predlžuje mu skúšobnú dobu o 1 rok.

Súčasne vo výroku konštatoval, že lehota predĺženej skúšobnej doby začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po uplynutí posledného dňa skúšobnej doby, ktorá sa predĺžila.

V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/51/2015, právoplatným dňa 12.06.2015, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba mu začala plynúť dňa 13.06.2015 a trvá do 13.12.2016.

Súd I. stupňa zistil, že odsúdený má v priebehu skúšobnej doby dva záznamy v registri priestupkov, a to zo dňa 25.10.2015 podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur, ktorú nezaplatil a za skutok zo dňa 11.11.2015 taktiež podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta v rovnakej výške, ktorú nezaplatil. Oboch priestupkoch sa dopustil hrubým správaním voči svojej manželke.

Zo správy obce bolo zistené, že nebol počas skúšobnej doby zamestnaný, je evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nepoberá žiadny príjem ani dávky v hmotnej núdzi, vykonáva aktivačnú činnosť v obci, pričom svoje úlohy si plní vzorne a na verejnosti sa správa slušne. V súčasnej dobe nie je trestne stíhaný.

S poukazom na uvedené dospel súd I. stupňa k záveru, že odsúdený napriek skutočnosti, že sa dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to nadávok voči svojej manželke, za čo mu boli uložené blokové pokuty, nie je nevyhnutné v tomto štádiu vysloviť, že sa neosvedčil, nakoľko vzhľadom

na menšiu spoločenskú závažnosť týchto priestupkov ako i to, že od posledného priestupku uplynula doba 10 mesiacov a iného protiprávneho konania sa nedopustil, nariadenie podmiennečne odloženého trestu by bolo neprimerane prísne. Preto ponechal podmiennečne odsúdenie v platnosti s tým, že mu predlžil skúšobnú dobu o 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil tak, že sa nestotožňuje s názorom súdu I. stupňa, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre predĺženie skúšobnej doby. Poukázal na ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého je možné predĺžiť skúšobnú dobu len výnimočne vzhľadom na okolnosti prípadu, ktoré u odsúdeného nenastali. Zdôraznil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za trestný čin, ktorý spáchal voči svojej manželke a ktorá začala plynúť dňom 13.06.2015, opätovne dopustil dvoch protiprávných konaní v podobe priestupkov, pričom sa jednalo o hrubé správanie opäť voči jeho manželke. S poukazom na tieto skutočnosti navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a uložiť tomuto súdu, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vo veci znovu konal a rozhodol a aby bolo vyslovené, že odsúdený sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečne odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu nie však viac ako o 2 roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,
- c/ ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo
- d/ nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Nadriadený súd preskúmaním obsahu spisu dospel k zhodnému záveru ako súd I. stupňa, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/51/2015, právoplatným dňa 12.06.2015, síce nevedol riadny život, pretože v čase plynutia skúšobnej doby sa v dvoch prípadoch dopustil protiprávnej činnosti menšej závažnosti v podobe priestupkov, keď sa hrubo správal voči svojej manželke, avšak súčasne je nutné poukázať na skutočnosť, že mimo týchto dvoch priestupkov sa nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, ktoré by napĺňalo znaky trestného činu. Taktiež je potrebné poukázať, že s manželkou stále žije v spoločnej domácnosti a vzhľadom na ich konflikty z minulosti môže dochádzať k napätej situácii, avšak odsúdený sa snaží manželke prispievať na náklady spojené s prevádzkou domácnosti, za ktorým účelom sa zúčastňuje aktívnych prác v obci. Z týchto dôvodov nadriadený súd konštatuje, že automatické nariadenie výkonu pôvodne podmiennečne uloženého trestu odňatia slobody, sa javí byť za daných okolností pre odsúdeného, ktorý bol naposledy vo výkone trestu v roku 1993 neprimerane prísne a preto správne súd I. stupňa ešte počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia ponechal toto v platnosti a predlžil skúšobnú dobu o ďalší rok. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že táto predĺžená skúšobná doba poslúži na zistenie, či sa odsúdený napravil a povedie riadny život. V prípade, že by sa v predĺženej skúšobnej dobe opätovne dopustil trestného činu alebo priestupku, bude toto dôvodom na premenu pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov, napriek sťažnostným námietkam okresného prokurátora, správne súd I. stupňa rozhodol o predĺžení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia o 1 rok.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.