

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010498
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:1515010498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému ml. F. T., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.11.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. F. T., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom S., prechodne bytom S., C. č. XX,
u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 03. 05. 2015 v čase asi o 16.00 hod v Bratislave na Panónskej ceste č. 25 na parkovisku pred HM Tesco ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend, zelenej metalízy, ev. č. TT XXXFI,
napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Trnava pod číslom ORPZ-TT-ODI2-619/2014 zo dňa 09. 10. 2014, právoplatným dňa 09. 10. 2014, uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, pričom doba výkonu tohto zákazu v čase spáchania skutku ešte neuplynula,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona, § 112 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému ml. F. T., nar. XX.XX.XXXX v S. ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 2T/2/2015, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 14.08.2015 na Okresnom súde Bratislava V obžalobu na obvineného ml. F. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.10.2015, sp. zn. 5T/62/2015 bola predmetná trestná vec postúpená tunajšiemu súdu.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný ml. F. T. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor, obhajca, zákonný zástupca obžalovaného a zástupca ÚPSVaR Trnava na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením lustrácie registra priestupkov obžalovaného, odpisu registra trestov obžalovaného, spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/2/2015 a správy z ÚPSVaR Trnava zo dňa 19.05.2016. Z týchto na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Z lustrácie registra priestupkov súd zistil, že dňa 09.10.2014 bol obžalovaný postihnutý za priestupok zo dňa 27.07.2014 pre porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta 300 Eur a zákaz vedenia motorových vozidiel na jeden rok (do 09.10.2015).

Z odpisu registra trestov a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/2/2015 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 2T/2/2015, právoplatným dňa 26.11.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (skutok zo dňa 07.09.2014), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 19.05.2016 súd zistil, že obžalovaný má ukončenú povinnú školskú dochádzku a ďalej sa nevzdeláva. V súčasnosti nemajú vedomosť o ďalšom stíhaní mladistvého.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 97 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a možnosť jeho nápravy. Súd dospel k záveru, že skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený

rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 2T/2/2015 je vo viacčinnom súbehu so skutkom, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci a obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest. Súd vychádzal z absorpčnej zásady upravenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorej súd v prípade viacčinného súbehu ukladá trest podľa zákonného ustanovenia, ktorý sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd v prípade obžalovaného aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona (zníženie trestnej sadzby na polovicu), nakoľko obžalovaný bol v čase spáchania skutku mladistvý. Pri ukladaní súhrnného trestu súd aplikoval § 42 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Pre prípad uloženia súhrnného trestu odňatia slobody súd vychádzal zo sadzby od 2 mesiacov do 1 roka. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) výkon trestu obžalovanému odložil a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovaného a jeho schopnosť viesť riadny život.

Súd obžalovanému popri treste odňatia slobody uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1 a § 112 ods. 1 Trestného zákona na dobu 18 mesiacov, pretože obžalovaný spáchal tento trestný čin v súvislosti s touto činnosťou - vedením motorového vozidla.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti).

V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd v rámci ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k obžalovanému zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 2T/2/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.