

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201919
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324201919.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, IČO: 36 869 970, proti žalovanému: E. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, E. L. E., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zamieťa.
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2024 prostredníctvom právneho zástupcu žalobca žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na spoluvlastnícky podiel žalovaného vo veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. Č., obec: D., okres N. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX nasledovne:

- pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 5611 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X M. výmere 181 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 119 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 71 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba: súp. č. XXXX, popis stavby: administratívna budova, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X,
- stavba: súp. č. XXXX, popis stavby: dielňa, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX/X,
- stavba: súp. č. XXXX, popis stavby: garáž, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX/X,
- stavba: súp. č. XXXX, popis stavby: garážové státie a opravárenská dielňa, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX/X, v prospech navrhovateľa na zabezpečenie peňažnej pohľadávky s príslušenstvom potvrdenej a priznanej súdnymi rozhodnutiami:
- zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. XZm XXX/XXXX-XX zo dňa 12.03.2012,
- zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č.k. XXZm X/XXXX-XX zo dňa 22.09.2010,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č.k. XCbZm XXX/XXXX-XX zo dňa 16.11.2015.

2. Návrh odôvodnil tým, že má voči žalovanému pohľadávku potvrdenú a priznanú právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. XZm XXX/XXXX-XX zo dňa 12.03.2012. Pohľadávka je vymáhaná prostredníctvom exekúcie vedenej súdnou exekútkou I.. K. T. (R. XXXX/XXXX). Výška vymáhanej pohľadávky č. 1 bola ku dňu 28.03.2024 bez trov exekúcie vo výške 386.017,10 eur. Po prípadnom schválení rozvrhu výťažku z predaja nehnuteľnosti povinného zapísaných na LV č. XXX nachádzajúcich sa k.ú D. Č. dôjde k jej zníženiu o 18 070, 76 eur, avšak na druhej strane každým dňom rastie pohľadávka o výšku úrokov. Pohľadávku potvrdenú a priznanú právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č.k. XXZm X/XXXX-XX zo dňa 22.09.2010. Pohľadávka je vymáhaná prostredníctvom exekúcie vedenej súdnou exekútkou I.. K. T. (R. XXXX/XXXX). Výška vymáhanej pohľadávky č. 2

bola ku dňu 23.12.2023 bez trov exekúcie vo výške 52 971,47 eur. Pohľadávku potvrdenú a priznanú právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím - Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č.k. XCbZm XXX/XXXX-XX zo dňa 16.11.2015. Pohľadávka je vymáhaná prostredníctvom exekúcie vedenej súdnym exekútorom I.. O. E. (XXXEX XXX/XXXX). Výška vymáhanej pohľadávky č. 3 je ku dňu podania návrhu bez trov exekúcie vo výške 89 420,15 eur.

3. Žalovaný napriek vedomosti o vedených exekučných konaniach dňa 07.12.2023 ako darca a oprávnený z vecného bremena uzatvoril so svojimi deťmi ako obdarovanými a povinnými z vecného bremena darovaciu zmluvu a dohodu o zriadení vecného bremena. Na základe tejto zmluvy bezodplatne previedol svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k. ú E. nad E., konkrétne na rodinnom dome, garáži a ostatných stavbách bez súpisného čísla. Zároveň k nim zriadil vecné bremeno - trvalé, neobmedzené, bezodplatné a doživotné právo bývania a užívania v prospech seba ako oprávneného z vecného bremena. K uzatvoreniu darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena došlo bez súhlasu žalobcu, resp. súdnych exekútorov, a to napriek explicitnému zákazu nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými v upovedomeniach o začatí exekúcie. Z toho vyplýva obava žalobcu, že žalovaný bude pokračovať v zbavovaní sa svojho majetku a bude tak ohrozený výkon uvedených exekúcií a tým zmarené uspokojenie žalobcových pohľadávok voči žalovanému. Uzatvorením darovacej zmluvy sa znížil majetok žalovaného tak, že zrejme nebude postačovať na úplné uspokojenie pohľadávok veriteľa.

4. Žalovaný je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. Č., obec: D., okres N. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX. Hodnota spoluvlastníckeho podielu žalovaného na nehnuteľnostiach bola stanovená znalkyňou C.. W.. L. Q., znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 30.10.2023 vrátane jeho doplnenia č. 1 zo dňa 12.12.2023 na sumu 461 000 eur, čo je čiastka nižšia ako aktuálny stav účtu pohľadávok žalobcu voči žalovanému. Po neúspešnom 1.kole dražby tohto majetku v exekúcii vedenej súdnou exekútkou I.. K. T. pod sp. zn. R. XXXX/XXXX Okresný súd Galanta uznesením č.k. XXEr/XXX/XXXX-XXX zo dňa 26.04.2024 udelil súhlas so znížením trhovej ceny draženého majetku o 25%, t.j. na čiastku 345 667,50 eur. Vzhľadom na uvedené má za to, že je tu dôvodná obava, že žalovaný bude pokračovať v znižovaní svojho majetku, čím budú ohrozené v súčasnosti vedené exekúcie a preto žiada, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie v zmysle návrhu a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Prílohou návrhu boli listinné dôkazné prostriedky: zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. XZm XXX/XXXX-XX zo dňa 12.03.2012, zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č.k. XXZm X/XXXX-XX zo dňa 22.09.2010, uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č.k. XCbZm XXX/XXXX-XX zo dňa 16.11.2015, upovedomenie o začatí exekúcie EX 1493/2012 vydané súdnou exekútkou I.. K. T. zo dňa 03.08.2012, upovedomenie o začatí exekúcie 186EX 110/2018 vydané súdnym exekútorom I.. O. E. zo dňa 06.03.2018, zápisnica o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľnosti zo dňa 28.03.2024, darovacia zmluva a dohoda o zriadení vecného bremena č. S. X. XX/XXXX zo dňa 7.12.2023, list vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalkyňou C.. W.. L. Q., doplnenie č. 1 znaleckého posudku č. XX/XXXX, uznesenie Okresného súdu Galanta č. 16Er/793/2012-162 zo dňa 26.04.2024.

6. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 a 2 prvá veta CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia predstavuje osobitný procesný postup zakotvený v Civilnom sporovom poriadku, ktorého cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. V prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vzniká tzv. sudcovské záložné právo, ktoré bez existencie meritórneho rozhodnutia stráca praktický význam, nakoľko výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Zabezpečovacie opatrenie zásadne neprejudikuje práva a oprávnené záujmy strán konania. Z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti a pri ich zisťovaní nemusí dodržať formálny postup, ktorý sa inak vyžaduje pri dokazovaní. Postačuje, ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia. Úvaha o tom, či sú tieto predpoklady dané, je na súde rozhodujúcim o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 3Cdo/4/2019 zo dňa 13.06.2019). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí súd zisťovať, či zo základných osvedčovaných skutočností možno vyvodíť záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. V prípade zabezpečovacieho opatrenia, ktoré slúži zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie, zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne, by mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti (viď. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.01.2022 sp.zn. 31Cob/62/2021). Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúcich sa jej majetku v smere zbavenia sa ho ale aj v širších súvislostiach. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa vzťahuje zabezpečovacie opatrenie, musí súd tiež zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka.

15. Súd o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu strán, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Podľa § 343 ods. 2 CSP sa záložné právo zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné

právo vzniká zápisom do príslušného registra. Žalobca sa svojim návrhom domáha zriadenia záložného práva na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach z dôvodu ochrany zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky vo výške 528 408,72 eur, ktorá vyplýva zo zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3Zm 743/2011-22 zo dňa 12.03.2012, zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Trnava, č.k. XXZm X/XXXX-XX zo dňa 22.09.2010 a z uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č.k. XCbZm XXX/XXXX-XX zo dňa 16.11.2015.

16. V prejednávanej veci súd skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach vymedzených v návrhu. Súd mal za preukázané, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností v k.ú.: D. Č., obec: D., okres N. evidovaných na LV č.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/2. Súd mal taktiež za preukázané, že na Okresnom súde Bratislava V prebiehalo súdne konanie sp. zn.: XZm XXX/XXXX o zaplatenie 230 034,40 eur s príslušenstvom, na Okresnom súde Trnava prebiehalo súdne konanie sp. zn. XXZm X/XXXXX o zaplatenie 41 551,85 eur s príslušenstvom a na Okresnom súde Bratislava V prebiehalo súdne konanie sp. zn. XCbZm XXX/XXXX o zaplatenie 134 301,35 eur s príslušenstvom, pričom išlo o súdne konania medzi tými istými účastníkmi konania, pričom tento návrh na zabezpečovacie opatrenie smeruje k zabezpečeniu vymožitelnosti práv žalobcu, ktoré boli uplatňované vo vyššie uvedených súdnych konaniach. Konanie na Okresnom súde Bratislava V bolo skončené zmenkovým platobným rozkazom č.k. XZm XXX/XXXX-XX zo dňa 12.03.2012, ktorým súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 230 034,40 eur so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy od 22.01.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 766,79 eur a náhradu trov konania v celkovej sume 15 989,04 eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2012 a na jeho základe sa začalo voči žalovanému exekučné konanie, kde exekúcia je vedená súdnou exekútkou I.. K. T. pod sp. zn. EX 1493/2012. Konanie na Okresnom súde Trnava bolo skončené zmenkovým platobným rozkazom č.k. XXZm X/XXXX-XX zo dňa 22.09.2010, ktorým súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 41 551,85 eur spolu so 6% ročným úrokom od 28.05.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 138,51 eur, trovy konania vo výške 2 501 eur. Predmetný zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť v časti zmenky dňa 12.10.2010 a v časti trov dňa 26.10.2010. Na jeho základe sa začalo voči žalovanému viesť exekučné konanie, kde exekúcia je vedená súdnou exekútkou I.. K. T. pod sp. zn. EX 1853/2012. Konanie na Okresnom súde Bratislava V bolo skončené uznesením o schválení zmiernosti č.k. XCbZm XXX/XXXX-XX zo dňa 16.11.2015, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 90 000 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 5 000 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2015 a na jeho základe sa začalo voči žalovanému exekučné konanie, kde exekúcia je vedená súdnym exekútorom I.. O. E. pod sp. zn. 186EX 110/2018.

17. Súd sa ďalej zaoberal naplnením ďalšej podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to existenciou okolností nasvedčujúcich tomu, že prípadná exekúcia vo vzťahu k žalovanému je ohrozená. K tejto podmienke žalobca uviedol, že vzhľadom na správanie žalovaného, ktorý sa začal zbavovať svojho majetku uzatvorením darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX má preukázanú dôvodnú obavu, že pohľadávka žalobcu nebude uspokojená.

18. Súd mal za preukázané, že na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú v spoluvlastníctve žalovaného v podiele 1 je zriadené exekučné záložné právo v prospech žalobcu (EX 1493/2012, EX 1853/2012 a 186EX 110/2018), t.j. exekučné záložné právo je zriadené ku všetkým pohládkam žalobcu, pre ktoré zabezpečenie žalobca žiada vydať zabezpečovacie opatrenie a zriadiť záložné právo. Súd je toho názoru, že zriadením exekučného záložného práva súdnym exekútorom I.. K. T. S. I.. O. E., ktoré má tak funkciu zabezpečovaciu, ako aj funkciu uhradzovaciu, je splnený účel, ktorý žalobca sledoval podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ak by v tomto štádiu, keď už je zriadené exekučné záložné právo, zriadil súd záložné právo, tak by nariadené zabezpečovacie opatrenie bolo nad rámec, keďže účel zabezpečovacieho opatrenia je splnený už nariadenými exekúciami a zriadenými exekučnými záložnými právami v prospech žalobcu. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na § 169 EP, podľa ktorého pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti. Keďže vo vzťahu ku všetkým pohládkam žalobcu, pre ktoré zabezpečenie žalobca žiadal zriadiť záložné právo, už je zriadené exekučné záložné právo, nebol splnený základný predpoklad na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, a to osvedčenie existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

19. Z uvedených dôvodov súd nevzhladol existenciu predpokladov, ktoré by odôvodňovali nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a preto návrh žalobcu zamietol.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Pokiaľ ide o trovy konania, žalovaný bol v predmetnej veci v plnom rozsahu úspešný. Súd by mu postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP mal priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (a ani vzniknúť nemohli), tak súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.