

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119331884
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6119331884.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. XX/XX, o zaplatenie 5 000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. marca 2022 č. k. 10Csp/45/2020-372, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 5 000 eur od 09. 12. 2017 do 28. 04. 2021, zo sumy 4 975 eur od 29. 04. 2021 do 28. 05. 2021 a zo sumy 4 950 eur od 29. 05. 2021 do zaplatenia, ktorú jej povoľuje zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie alebo prvoinštančný súd v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CS“) rozsudkom zo dňa 8. marca 2022 č. k. 10Csp/45/2020-372 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy: -5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021,- 4 975 eur od 29.04.2021 do 28.05.2021,- 4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia, všetko v splátkach po 100 eur mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, čím nie je dotknutá výroková časť II. upravujúca istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021, stanovená splátka 100 eur mesačne je súčasťou splátky vo výške 100 eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021 (I. výrok).

1.2. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 % (II. výrok).

2.1. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 5 000 eur s príslušenstvom, pozostávajúceho z úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5 000 eur od 09.12.2017 do zaplatenia titulom vrátenia poskytnutého úveru. Na pojednávaní dňa 17.06.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 eur, pretože žalovaná po začatí sporu poukázala dve platby po 25 eur.

2.2. Žalovaná sa vo veci samej vyjadrila tak, že v zostávajúcej časti istiny vo výške 4 950 eur nárok žalobcu uznala čo do základu a do výšky. Požadovala však plnenie v splátkach po 25 eur mesačne, čo odôvodnila tým, že je nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práca ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 220 eur mesačne. Je rozvedená a má

vyživovaciú povinnosť k maloletej O., ktorá študuje na Hotelovej akadémii v Bratislave a je polosirota. Žalovaná sa stará o svojho otca, ktorý vo veku 71 rokov ako vdovec trpí depresiami a demenciou, teda žalovaná žije so svojim otcom, pričom na nájomnom je aktuálny nedoplatok 760 eur.

3.1. Súd prvej inštancie ďalej vychádzal zo zistenia, že podľa zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.06.2005 bol žalovanej ako dlžníčke poskytnutý veriteľom (ďalej aj banka) Slovenskou sporiteľňou a.s., Suché Mýto 4, Bratislava úver vo výške 750 000 Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 6,70 % ročne v deň podpisu zmluvy, ktorá bola v roku 2005 znížená o 1 %, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 5 349 Sk k 20-temu dňu v mesiaci od 20.07.2005 do 20.05.2025. Jednalo sa o úver plus na bývanie zabezpečený nehnuteľnosťou, ktorý bol poskytnutý jednorazovo. Dohodnutý bol aj poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

3.2. Listom zo dňa 12.09.2016 bola dlžníčka upozornená veriteľom, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 12.09.2016 vo výške 2 680,86 eura. Zároveň bola vyzvaná na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní s upozornením, že v opačnom prípade banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka.

3.3. Podaním zo dňa 06.09.2017 veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava oznámil žalovanej, že v dôsledku mimoriadnej splatnosti úveru aktuálne predstavuje ku dňu 04.09.2017 nedoplatok vo výške 9 843,95 eura. Dlžníčka bola zároveň vyzvaná k splateniu celej dlžnej sumy.

3.4. Podaním zo dňa 16.11.2016 veriteľ oznámil žalovanej zosplatnenie úveru ku dňu 16.11.2016 a žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 19 486,61 eura do 15 dní.

3.5. Napokon listom zo dňa 29.04.2019 označeného ako pokus o zmier žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 10 604,06 eura najneskôr do 06.05.2019, keď dlžná suma pozostávala z neuhradeného úveru 6 861,12 eura, zákonného/zmluvného úroku 757,92 eura, riadneho úroku 2 328,10 eura, úroku z omeškania 103,28 eura, zmluvného úroku 478,64 eura a nákladov klienta 75,- eur. Pokus o zmier bol dlžníčke odoslaný dňa 30.04.2019, čo je zrejmé z pripojeného podacieho hárku.

4.1. Dňa 08.12.2017 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a medzi žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok číslo 1214/2017/CE, ktorej predmetom sú podľa článku V. pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1. V prílohe č. 1 k uvedenej zmluve je aj pohľadávka, ktorá je žalobcom uplatnená v tomto súdnom konaní a ktorá ku dňu postúpenia činila 9 846,14 eura.

4.2. Listom zo dňa 13.12.2017 postupca, teda veriteľ oznámil žalovanej, že jeho pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.06.2005 bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017 na postupníka, t. j. žalobcu. Dlžníčka bola upozornená, že uvedený záväzok je nutné hradiť výlučne plnením postupníkovi (zmluva o postúpení pohľadávok, jej príloha a oznámenie o postúpení pohľadávky).

5. Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 C.s.p..

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021 bolo takto rozhodnuté: I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie istiny 50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy: 25 eur od 28.04.2021 do 27.05.2021, 50 eura od 28.05.2021 do zaplatenia. II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4 950 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy: -5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021, -4 975 eur od 29.04.2021 do 28.05.2021, -4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia, všetko v splátkach, keď za obdobie od 01.06.2021 do 31.12.2021 je žalovaná povinná platiť žalobcovi splátky po 25 eur mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.06.2021 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a za obdobie od 01.01.2022 je žalovaná povinná platiť žalobcovi splátky po 100 eur mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.01.2022 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. III. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá. IV. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

7.1. O odvolaní žalobcu proti citovanému rozsudku odvolací Krajský súd v Nitre uznesením 5CoCsp/47/2021 - 340 zo dňa 8. decembra 2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom III. výroku (zamietajúcom výroku v zostávajúcej časti) a IV. výroku (výroku o nároku na náhradu trov konania) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z týchto dôvodov. Právoplatnosťou uvedeného uznesenia odvolacieho súdu predmetom sporu zostalo príslušenstvo, a to úrok z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy: -5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021, -4 975 eur od 29.04.2021 do 28.05.2021, -4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia.

7.2. Odvolací súd považoval odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, t. j. výroku o zamietnutí zostávajúcej časti žaloby za právne nesprávne, lebo sa vôbec nezaoberal

prechodnými ustanoveniami účinnými od 1. januára 2009 (§ 10a) a prechodnými ustanoveniami k úprave účinnej od 1. februára 2013 (§ 10c) nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ale ustanovením § 10d uvedeného nariadenia vlády, čím trpí vadou nepreskúmateľnosti, čo je v rozpore s ust. § 220 CSP a tým došlo k porušeniu práv žalobcu na spravodlivý súdny proces, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom III. zamietajúcom výroku a závislom IV. výroku o náhrade trov zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8.1. Súd prvej inštancie po opätovnom posúdení veci v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že pokiaľ ide o výšku zákonného úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch, je treba vziať do úvahy tri časové pásma: - do 31.12.2008 - výška úrokov z omeškania sa určila ako dvojnásobok diskontnej sadzby (neskôr tzv. základná úroková sadzba NBS) určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, - od 01.01.2009 do 31.01.2013 - výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (tzv. hlavné refinančné operácie) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka. Ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadila podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008, - od 01.02.2013 - výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.2. Niet pochyb o tom, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo najskôr viedlo k zosplatneniu úveru dňom 16.11.2016 veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. a táto situácia sa nezmenila ani po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017. Žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v požadovanej výške podľa § 517 ods. 2 k § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 a k § 10c Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2015. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa, ktorý nasleduje po dni zosplatnenia, teda 17.11.2016, žalobca požadoval úrok z omeškania až od 09.12.2017, a preto mu bol priznaný od navrhovaného obdobia.

9. Súd prvej inštancie sa zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach, poukazujúc na dôvody jej žiadosti uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a jej pomery konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v u § 234 ods. 4 CSP a za situácie, keď žalovaná je nezamestnaná, hľadá si zamestnanie, má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ako aj jej snahe postupne riešiť svoj dlh voči žalobcovi a s prihliadnutím na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovanej a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že je spravodlivé vytvoriť žalovanej do konca kalendárneho roka 2021 možnosť splácať svoj dlh v splátkach po 100 eur mesačne, ktorá výška je primeraná k výške dlhu. Záverom dodal, že uvedená splátka vo výške 100 eur mesačne je súčasťou splátky vo výške 100 eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi plne úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

11.1. Proti uvedenému rozsudku v časti, v ktorej súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach po 100 eur mesačne, ktoré sú súčasťou splátky po 100 eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 10Csp/45/2020-279 z 17.06.2021 žalobca podal v zmysle § 365 CSP v zákonnej lehote a v celom rozsahu odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11.2. Žalobca uviedol, že súhlasí s tým, aby žalovaná splácala nárok priznaný v napadnutom rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 10Csp/45/2020-372 z 08.03.2022 v splátkach po 100 eur a rovnako súhlasí s tým, aby v uvedených splátkach (pod následkom straty ich výhody v prípade nesplnenia čo i len jednej riadne a včas) najprv splácala nárok priznaný vo výroku II. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Csp/45/2020-279 zo 17.06.2021, avšak má za to, že takto formulovaným výrokom (najmä v časti, že splátka 100 eur je súčasťou splátky vo výške 100 eur určenej v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 10Csp/45/2020-276 zo 17.06.2021 nielenže nemôže dôjsť k takémuto plneniu dlhu, ale navyše je z takto formulovaného plnenia možné dospieť k tomu, že na základe zaplatenej splátky vo výške 100 eur dôjde duplicitne k splneniu nároku priznanému tak v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 10Csp/45/2020-276 zo 17.06.2021, ako aj rozsudku

Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 10Csp/45/2020-372 z 08.03.2022. Z uvedeného dôvodu žalobca nesúhlasí s takto formulovaným plnením v splátkach a má za to, že súd vec nesprávne právne posúdil a nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12.1. Poukazujúc na ust. § 224 CSP sa žalobca domnieva, že v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, ktorú by mal súd opraviť vydaním opravného uznesenia, avšak z opatrnosti podáva toto odvolanie a žiada, aby súd opravil zrejmu nesprávnosť v napadnutom rozsudku vydaním opravného uznesenia podľa ust. § 224 CSP, resp. žiada, aby odvolací súd v súlade s ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 390 písm. a/ a b/ CSP rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v napadnutej časti zmenil nasledovne:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021, zo sumy 4 975 eur od 29.04.2021 do 28.05.2021 a zo sumy 4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovanému súdom uloženú povinnosť vo výroku I. tohto rozsudku a povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021 povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur splatných vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej takto dohodnutej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

12.2. Zároveň si žalobca per analogiam (čl. 4 ods. 2 CSP) uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v konaní tak, ako budú dodatočne písomne vyčíslené.

13. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že v plnom rozsahu odmieta odvolanie EOS KSI Slovensko a žiada súd, aby potvrdil rozhodnutie z posledného pojednávania. Jej situácia sa nezmenila a nedovoľuje jej, aby finančne dokázala viac platiť.

14. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal žalobca ako oprávnená osoba včas (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok (§ 355 ods. 1, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho zmenil napadnutý rozsudok tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

15.1. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15.2. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa sa prejednávať a rozhodovať znova.

15.3. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15.4. V zmysle § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16.1. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009.)

16.2. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania vo forme uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie.

17. Predmetom prieskumu v odvolacom konaní bol výrok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku zo dňa 8. marca 2022 č. k. 10Csp/45/2020-372 o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021, zo sumy 4 975 eur od 29.04. do 28.05.2021 a zo sumy 4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia, všetko v splátkach po 100 eur mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, čím nie je dotknutá výroková časť II. upravujúca istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo

dňa 17.06.2021, ktorým súd rozhodol, že stanovená splátka 100 eur mesačne je súčasťou splátky vo výške 100 eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021 a tiež od tohto výroku sa odvíjajúci výrok o náhrade trov konania.

18. Z obsahu spisu, a to najmä z II. výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17. júna 2021 č. k. 10Csp/45/2020-276 vyplýva, že v ňom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4 950 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021, zo sumy 4 975 eur od 29.04.2021 do 28.05.2021, zo sumy 4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia, všetko v splátkach, keď za obdobie od 01.06.2021 do 31.12.2021 je žalovaná povinná platiť žalobcovi splátky po 25 eur mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.06.2021 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a za obdobie od 01.01.2022 je žalovaná povinná platiť žalobcovi splátky po 100 eur mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.01.2022 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Z oboch rozhodnutí vyplýva, že súd prvej inštancie v konečnom dôsledku vyhovel žalobe žalobcu (po jej čiastočnom späťvzatií ohľadne sumy 50 eur s príslušenstvom) nielen pokiaľ išlo o istinu, ale aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z priznaných istín a to z 5 000 eur od 09.12.2017 do 28.04.2021, z 4 975 eur od 29.04.2021 do 28.05.2021 a z 4 950 eur od 29.05.2021 do zaplatenia.

20.1. Súd prvej inštancie, vzhľadom na právoplatný výrok II. jeho rozsudku zo dňa 17. júna 2021 č. k. 10Csp/45/2020-276 ohľadom 100 eurových splátok mesačne, počnúc od 01.01.2022 už nemohol pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v druhom rozsudku zo dňa 8. marca 2022 č. k. 10Csp/45/2020-372 rozhodnúť, že stanovená splátka 100 eur mesačne je súčasťou splátky vo výške 100 eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021 (teda v prvom rozsudku), keďže by tým vlastne zmenil prvý, ohľadne 100 eurových splátok už právoplatný prvý rozsudok.

20.2. Žalobca v odvolaní dôvodne namietal, že takto formulovaným výrokom v časti, že splátka 100 eur je súčasťou splátky vo výške 100 eur určenej v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Csp/45/2020-276 zo 17.06.2021 nielenže nemôže dôjsť k takému plneniu dlhu, ale že z takto formulovaného plnenia možno dospieť k tomu, že na základe zaplatenej splátky vo výške 100 eur dôjde duplicitne k splneniu nároku priznanému tak v prvom ako aj v druhom rozsudku.

21. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil pokiaľ ide o 100 eurové splátky v tomto druhom (napadnutom) rozsudku, odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda vypustil vecne nesprávny výrok, že stanovená splátka 100 eur mesačne je súčasťou splátky vo výške 100 eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu 4 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaná je povinná od 01.01.2022 plniť jej uloženú povinnosť v splátkach po 100 eur mesačne podľa prvého rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.06.2021 č. k. 10Csp/45/2020-276 a tiež v splátkach po 100 eur mesačne jej uloženú povinnosť podľa druhého, odvolacím súdom zmeneného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.03.2022 č. k. 10Csp/45/2020-372, teda v spojení s týmto rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. júla 2022 sp. zn. 5CoCsp/30/2022.

22.1. Podľa § 396 ods. 2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

22.2. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22.3. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22.4. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22.5. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi v konaní pred súdom prvej inštancie priznal voči procesne neúspešnej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, a keďže žalobca mal aj v odvolacom konaní plný úspech, v zmysle citovaných zákonných ustanovení priznal procesne úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní voči procesne neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).