

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/464/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315212787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315212787.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. Z. XX, R., prechodne bytom J. M. XX, A., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. Z. XX, R., prechodne bytom J. M. XX, A., štátna občianka SR, a otec - T. M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. Z. XX, XXX XX R., štátny občan SR, zast. JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou so sídlom Hlavná 44, 917 01 Trnava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.10.2015, č.k. 37P/219/2015-33, jednomyseľne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 07.10.2015, č.k. 37P/219/2015-33 zamietol otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ako aj zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.01.2015, č.k. 51P/544/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2015, č.k. 11CoP/216/2015-76. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 4, 6, 5 prvá veta, 8, 9, § 76 ods. 1 písm. b/, § 146 ods. 1 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“), dôvodiac, že nezistil žiadne nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Poukázal na rozsudok Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.06.2015, č.k. 16P/89/2013-167, ktorý otec napadol odvolaním a ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloletý bol na čas po rozvoze manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Za danej situácie mal preto súd prvej inštancie za to, že nebola potreba riešiť otázku výchovy maloletého neodkladným opatrením.

3. Proti tomu uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.01.2015, č.k. 51P/544/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2015, č.k. 11CoP/216/2015-76 a nariadi neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. V písomnom podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.10.2016 otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu oznámil, že svoje odvolanie berie späť v celom rozsahu a to vzhľadom

na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2016, č.k. 23CoP/58/2015-220, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2016.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 395 ods. 2 CMP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Ako prvoradé odvolací súd konštatuje, že konanie vo veci začalo za účinnosti procesnoprávneho predpisu, ktorý bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušený. Týmto predpisom bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinný do 30.06.2016, zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý svoju účinnosť nadobudol dňa 01.07.2016. Procesné ustanovenia v konaniach v niektorých rodinnoprávných veciach (akým je i predmetné konanie) boli však upravené zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť taktiež dňa 01.07.2016. Z uvedeného dôvodu odvolací súd skúmal časovú koexistenciu skoršej právnej úpravy (zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) a novej právnej úpravy (zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku). V tejto súvislosti konštatuje, že procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretu novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Pokiaľ ide o vzťah medzi Civilným sporovým poriadkom a Civilným mimosporovým konaním, odvolací súd udáva, že tento je upravený v ustanovení § 2 CMP a je charakterizovaný princípom subsidiarity.

11. Vzhľadom na zakotvenie princípu okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem do samotného paragrafového znenia CMP (§ 395 ods. 1 CMP), odvolací súd uvádzal namiesto pojmov „súd prvého stupňa“ a „predbežné opatrenie“ použitých v rozhodnutí súdu prvej inštancie a i v následných podaniach účastníkov, pojmy „súd prvej inštancie“ a „neodkladné opatrenie“, ktoré boli zavedené Civilným mimosporovým poriadkom.

12. V danej veci otec pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzal podané odvolanie späť, preto odvolací súd rešpektujúc jeho dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním, odvolacie konanie podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 2 CSP zastavil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).