

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010526
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010526.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného G. Z., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený G. Z., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., J. G. XXX/XX, t.č. v P. E., p r e r a d ť u j e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 9 / deväť / rokov 6 / šesť / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 53/2017 zo dňa 09.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 22/2018 zo dňa 07.02.2019 a výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 110/2015 zo dňa 19.02.2016, právoplatným dňa 13.05.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 110/2015 zo dňa 09.12.2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 18.05.2022 na Okresný súd Levice návrh na preradenie odsúdeného G. Z. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 17.10.2016 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Počas výkonu väzby jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty evidované nemá. Dňa 07.02.2019 začal v ústave vykonávať aj trest odňatia slobody. Dňa 26.02.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, kde bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane porušil ústavný poriadok. Pracovne zaradený bol na pracovisku priemyselného charakteru, kde jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol raz a disciplinárne potrestaný v troch prípadoch. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku bol dňa 02.11.2020 umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. V jeho správaní však k pozitívnej zmene nedošlo. Ústavný poriadok porušil tým, že hral hry o veci, nerešpektoval časový harmonogram dňa a aj napriek upozorneniu príslušníka zboru počas osobnej prehliadky komunikoval s iným odsúdeným. Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a negatívneho vplyvu na spoluodsúdených bol dňa 22.02.2022 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Jeho správanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni.

Z dôvodu neplnenia účelu výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol odsúdenému uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 29Nt 79/2021 zo dňa 15.04.2021 zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a bol preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 20.04.2021 a na základe rozhodnutia riaditeľa predchádzajúceho ústavu bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne a v ostatných oblastiach sa neplnia. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni.

Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu, nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania a vystupovania. Disciplinárne potrestaný bol v štyroch prípadoch, disciplinárne odmenený nebol. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom na cele, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rádia a čítaním rozličnej literatúry. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu, vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 9-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s návrhom, aby bol preradený do maximálneho stupňa stráženia.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol raz disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 9-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so

3

3Nt 46/22

záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 16.05.2022, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní a vystupovaní, nespolupracuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania a jeho aktivita pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni, okrem oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. V jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, nemá záujem na plnení programu zaobchádzania. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku, pričom si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien nevytvára. Svojim negatívnym

postojom k plneniu svojich povinností a opakovaným porušovaním ústavného poriadku negatívne vplýva na ostatných odsúdených. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 9 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Ohľadom návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 odsek 1 Trestného poriadku, súd poznamenáva, že ak z materiálneho hľadiska má byť jediným dôvodom takéhoto postupu súčasne vznesená námietka zaujatosti, o ktorej sa podľa jej obsahu v zmysle § 32 odsek 6 Trestného poriadku nekoná, nakoľko namieta výlučne procesný postup súdu, nie je dôvod na to, aby súd konal o takomto návrhu.

Podľa § 32 odsek 6 Trestného poriadku, o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 5, alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

Odsúdený neuviedol voči sudcovi žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by - aj s prihliadnutím na ust. § 31 odsek 1 Trestného poriadku - boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci sudcom a v dôsledku ktorej by teda bolo možné uvažovať o jeho zaujatosti.

Takýto návrh nemožno považovať za spôsobilý v zmysle § 32 odsek 6 Trestného poriadku, o dôvodnosti či nedôvodnosti, ktorého sa musí zákonom predpísaným spôsobom konať a rozhodnúť a navyše dôvodom bol len procesný postup súdu v konaní.

Súd nevidí logickú prekážku v tom, aby ustanovenie § 32 odsek 6 Trestného poriadku nebolo možné per analogiam uplatniť aj vo vzťahu k § 23 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 31 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku. Takáto aplikácia prostredníctvom analógie umožní vo veci plynule konať a eliminovať prípadné obštrukčné konania zo strany osôb podávajúcich príslušný návrh.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 46/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s

výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.