

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204149
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415204149.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: T. D. Š., S. F., F. XX.X.XXXX, T. V. XXXX/X, P.E., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Dáša Bajanová, advokátka, so sídlom Starosaská 3, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: S. Š., F. X.XX.XXXX, T. E. X, P.Ž., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, Ružomberok o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t o

rozhodol:

O pravuje sa písomné vyhotovenie rozsudku č. k. 5C 85/2015 - 103 zo dňa 6.9.2016, a to nasledovne:
- Výroková časť IV. rozsudku, prvá časť vety pred dvojbodkou znie:
„IV. Súd určuje, že žalovaný S. Š. sa zaväzuje splatiť tieto pasíva: ...“

odôvodnenie:

1. Dňa 6.9.2016 tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C 85/2015 - 103 a to tak, že schválil zmier uzavretý stranami sporu.
2. Dňa 30.9.2016 bol tunajšiemu súdu doručený Návrh na vydanie opravného uznesenia, v zmysle ktorého žalobca navrhuje, aby súd vydal opravné uznesenie, a to z dôvodu chyby v písaní.
3. Súd na základe uvedeného návrhu zistil, že vo výrokovej časti tohto rozsudku, na strane 2, vo výroku pod poradovým číslom IV., je pisárska chyba spočívajúca v nesprávnom označení strany sporu - žalovaného ako žalobcu. Správne má byť uvedené: „IV. Súd určuje, že žalovaný S. Š. sa zaväzuje splatiť tieto pasíva:...“
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. S poukazom na citované ustanovenie C.s.p. súd rozhodol o oprave pisárskej chyby vo výrokovej časti pod por. číslom IV. vyhotovenia rozsudku č. k. 85/2015 - 103, vyhláseného dňa 6.9.2016 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)