

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010628
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314010628.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovanej T. J., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 596/12/7702 zo dňa 31. októbra 2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. novembra 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, oslobodzuje obžalovanú T. J., L.. XX.XX.XXXX E. O. D., P. J. S.. C. XXX/XX, O. D., G. J. C. X/XX, O. D., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 596/12/7702 zo dňa 31.10.2014, pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že: „v presne nezistenom čase dňa 27.07.2012 na emailovej stránke Azet.sk pod označením XXXGerbera, mala pri emailovej komunikácii poskytnúť C. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., T. XXXX/X, svoje telefónne číslo a to XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo evidované na firmu R..F., D.. O.. M., O. D., s ubezpečením, že sa volá N., C. XX O., pracuje ako koordinátorka a poskytnuté telefónne číslo je jej služobné mobilné telefónne číslo príslušné spoločnosti T-mobile a opakovaným ubezpečením, že sa nejedná o telefónne číslo audiotextové, jej po tomto ubezpečení C. O. dňa 27.07.2012 mal viackrát zo svojho mobilného telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX telefonovať 333 minút na poskytnuté číslo so zvýšenou špeciálnou tarifou volania, ktorá okrem poplatku za volanie zahŕňa i cenu poskytnutej informácie, pričom C. O. neposkytovala žiadne informácie či rady, čím takto C. O. spôsobila škodu v sume 532,80 eur,“ ktorý bol v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku, súd poškodeného C. O., L.. XX.X.XXXX, P. J. A. XX, XXX XX A., odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na náhradný proces.

odôvodnenie:

Prokurátor podal na T.L. J. obžalobu pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že: „v presne nezistenom čase dňa 27.07.2012 na emailovej stránke S..D. pod označením XXXGerbera, mala pri emailovej komunikácii poskytnúť C. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., T. XXXX/X, svoje telefónne číslo a to XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo evidované na firmu R..F., D.. O.. M., O. D., s ubezpečením, že sa volá N., C. XX rokov, pracuje ako koordinátorka a poskytnuté telefónne číslo je jej služobné mobilné telefónne číslo príslušné spoločnosti T-mobile a opakovaným ubezpečením, že sa nejedná o telefónne číslo audiotextové, jej po tomto ubezpečení C. O. dňa 27.07.2012 mal viackrát zo svojho mobilného telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX telefonovať 333 minút na poskytnuté číslo so zvýšenou špeciálnou tarifou volania, ktorá okrem poplatku za volanie zahŕňa i cenu poskytnutej informácie, pričom C. O. neposkytovala žiadne informácie či rady, čím takto C. O. spôsobila škodu v sume 532,80 eur“, čím podľa obžaloby naplnila znaky prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (TZ).

Okresný súd o obžalobe prokurátora rozhodol rozsudkom zo dňa 18.05.2015 tak, že uznal obžalovanú za vinnú zo skutku uvedeného v obžalobe a uložil jej za to trest povinnej práce vo výmere 140 hodín a súčasne ju zaviazal na náhradu škody vo výške 532,80 eur.

Výrok o vine v poradí prvom rozsudku súd odôvodnil tým, že obžalovaná nedokázala hodnoverne vysvetliť rozpor medzi výpoveďou z prípravného konania zo dňa 26. decembra 2012, kedy uviedla, že v spoločnosti R. F. v lete roku 2012 pracovala ako operátor telefónu XXXX XXX XXX a na internete vystupovala pod nickom XXXgerbera. Vtedy toto číslo okrem nej nikto nepoužíval. Na meno O. si nespomína, no pripustila, že to môže zákazník, s ktorým pod nickom XXXgerbera rozprávala.

O odvolaní obžalovanej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4To/45/2015 zo dňa 22.03.2016 tak, že rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju opätovne v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia sa nestotožnil s názorom okresného súdu v tom zmysle, že obžalovaná nevysvetlila rozpory medzi jej výpoveďou v prípravnom konaní a výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Podľa hodnotiaceho úsudku krajského súdu obžalovaná poskytla logické vysvetlenie rozporov v jej tvrdeniach.

Krajský súd vytkol okresnému súdu iniciatívne odstraňovanie rozporov obžalovanej v jej výpovediach. Poukázal na zásadu kontradiktórnosti konania. Zároveň uložil okresnému súdu doplniť zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 23.04.2015 tak, aby bolo zrejmé, ktorá zápisnica o skoršej výpovedi poškodeného a v akom rozsahu bola prečítaná.

Okresný súd splnil povinnosť uloženú krajským súdom a uznesením na čl. 295 zo dňa 18.10.2016 doplnil zápisnicu o výsluchu svedka C. O..

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2016 doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne S. J. (D. M.), ktorá potvrdila, že od roku 2012 pracovala pre spoločnosť R..F., D.. O.. M.. a jedna zo spolupracovníčok bola aj jej sestra T. (M.). V tom čase mali miesto výkonu práce určené na adrese Č. XX, O. D.. Mali rovnakú pracovnú náplň - telefónny operátor. Nikde inde túto činnosť nevykonávali.

Obžalovaná zdôraznila, že T., ako ich zamestnávateľ sa im v práci vyhrážal tým, že ich môže kedykoľvek nahraďiť - to bol aj dôvod, pre ktorý na jeho žiadosť vypovedala v prípravnom konaní inak, ako vypovedala na hlavnom pojednávaní.

Boli vykonané ďalšie listinné dôkazy ich prečítaním: list spoločnosti Slovak Telecom zo dňa 25.02.2016, čl. 287, faktúra k telefónnemu číslu XXX XXXXXXXX, za obdobie júl 2012, čl. 283, všeobecné podmienky Slovak Telecom, článok II. bod 5, čl. 251, cenník pre poskytovanie služieb Slovak Telecom, bod 3.5.3, čl. 264, dodatok k zmluve o pripojení čl. 285-286, dohoda o skončení pracovného pomeru, čl. 284, dohoda o pracovnej činnosti, čl. 285, žiadosť o doplnkové a dispozičné služby podaná na Slovenskej pošte, správa o povesti Rimavská Sobota, lustrácia z registra priestupkov, odpis registra trestov.

Súd zároveň zamietol návrh obžalovanej na doplnenie dokazovania výsluchmi svedkov J. L., K. G. S. Á. J.. Nakoľko tieto dôkazy považoval za nedôvodné - okrem iného aj preto, že nie je úlohou súdu zisťovať kto skutočne s poškodeným telefonoval. Vykonané dôkazy postačovali na to, aby súd skonštatoval, že nebolo preukázané, že skutok spáchala práve obžalovaná.

Na tomto mieste okresný súd uznáva, že výpoveď obžalovanej z prípravného konania bola prečítaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2015 samosudcom bez toho, aby odstraňovanie rozporov medzi jej výpoveďou na hlavnom pojednávaní a skoršou výpoveďou navrhol prokurátor. Zároveň súd uvádza, že rešpektuje vysvetlenie obvinenej o tom, prečo takto vypovedala - bolo to na pokyn jej vtedajšieho zamestnávateľa V. T..

Tomu, že výpoveď obvinenej v konaní pred súdom (spáchanie skutku poprela) je pravdivá, nasvedčujú aj dodatočne predložené listinné dôkazy: na žiadosť obhajcu na čl. 295 č. 72/14 o poskytnutie informácií, kde bola v čase od 01.06.2012 do 30.09.2012 umiestnená telefónna linka č. XXX XXXXXXX, odpovedala spoločnosť Slovak Telecom na čl. 294 - v uvedenom bola telefónna prípojka umiestnená na adrese J.B. J. X, O. D.. O tom, že na uvedenej adrese musel byť prijatý hovor od poškodeného svedčí skutočnosť, že telefónne číslo XXXX XXXXXXX nie je reálne - ide o

virtuálne číslo, z ktorého prichádzajúce hovory sú presmerované na tzv. zástupné číslo XXX XXXXXXXX - t. j. poškodený defacto volal na číslo XXX XXXXXXXX - teda na telefónne číslo, ktoré bolo pripojené na adrese J. J. X, O. D.. Obžalovaná listinným dôkazom na čl. 290 (faktúra za služby pevnej siete - hlasové služby telefónne číslo XXX XXXXXXXX) preukázala, že z tohto telefónneho čísla manuálne ďalej telefonické hovory v rozsahu 333 minút presmerované neboli. Pracovisko obžalovanej bolo na ul. Č. XX, O. D..

Z vyššie uvedeného plynie záver, že osoba, ktorá viedla telefonický rozhovor s poškodeným dňa 27.07.2012 od 08.55 do 14.45 hod. bola osoba, ktorá obsluhovala pevnú telefónnu linku XXX XXXXXXXX, ktorej prípojka bola zriadená na ul. J. J. X, O. D..

Prokurátor v konaní neuniesol dôkazné bremeno spočívajúce v tom, aby na hlavnom pojednávaní preukázal, že skutok spáchala práve obžalovaná. Na základe uvedeného konštatovania, súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil a v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Trestného poriadku, odkázal poškodeného C. O. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.