

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/457/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114230138
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114230138.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Paulíny Pacherovej, v exekučnej veci oprávneného: Z.Q.. A. W., Q.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast. JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou, Na Priekope 174/13, 010 01 Žilina, adresa na doručovanie: P.O.BOX D 37, 010 01 Žilina, proti povinnému: SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, PhD., Exekútorský úrad Trenčín, so sídlom K Dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. EX 808/2014, o vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 61Er/1535/2014-141 zo dňa 29.10.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 61Er/1535/2014-141 zo dňa 29.10.2015 zrušuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (predtým súd prvého stupňa) povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, PhD. pod sp. zn. EX 808/2014 a pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 61Er/1535/2014, podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), do právoplatného skončenia konania o návrhu na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C 359/2012.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie oprávnený, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie obsahovalo nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie a spolu s jeho obsahom vyvoláva obavu o dostatku nestrannosti konajúceho súdu. V priebehu pojednávania dňa 29.10.2015 konajúca sudkyňa nedoručila právnej zástupkyňi oprávneného listiny, ktoré predložil zástupca povinného a nedala jej možnosť vyjadriť sa k návrhu na odklad exekúcie, čím bola oprávnenému odňatá možnosť konať pred súdom. Oprávnený po oboznámení sa s návrhom na obnovu konania zistil, že povinný podal návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 14C/359/2012 len vo vzťahu k výroku o trovách konania a nie v merite veci, preto neobstojí tvrdenie exekučného súdu o očakávaní, že exekúcia bude zastavená a teda nie je daný zákonný dôvod na odklad exekúcie. Oprávnený navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh povinného na odklad exekúcie zamietol, zároveň si uplatnil trovy konania.

3. Dňa 02.12.2015 bolo súdu prvej inštancie doručené doplnenie odvolania oprávneného, v ktorom uviedol, že okresný súd si nesplnil povinnosť preskúmať procesnú prípustnosť návrhu povinného na obnovu konania, ktorý má vyvolať konanie, výsledkom ktorého bude zánik exekučného titulu, inak by dospel k názoru, že návrh na obnovu konania právoplatného rozsudku len v časti súvisiaceho výroku o trovách konania je procesne neprípustný.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

5. Odvolací súd zistil, že v danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 21.10.2014, doručením návrhu oprávneného súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C 359/2012-806 zo dňa 22.01.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co 158/2013-848 zo dňa 27.05.2014. Exekučný súd uznesením č.k. 61Er 1535/2014 zo dňa 05.01.2015 pripustil zmenu osoby oprávnenej: Betvia Limited, 66 Old Bakery Street, VLT Valletta, Malta, na osobu oprávnenú: Ing. František Tóth, nar. 29.01.1956, Pivovarská 1065/20, 010 01 Žilina. Povinný dňa 05.02.2015 doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. k) Exekučného poriadku. Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2015 poverený zástupca povinného uviedol, že povinný podal dňa 28.10.2015 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na obnovu konania, vedeného pod sp. zn. 14C 359/2012 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie, ktorým povolil odklad predmetnej exekúcie. Súd mal za to, že v danom prípade bola naplnená dikcia ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože výsledkom konania vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie predmetnej exekúcie.

6. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu, môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

7. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá, že pred súdom alebo pred iným orgánom sa vedie konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá bude rozhodujúca pre postavenie povinného v prebiehajúcom exekučnom konaní a možno dôvodne predpokladať, že bude vyriešená tak, že dôjde k zastaveniu exekúcie. Odklad exekúcie má v takom prípade zabrániť tomu, aby vykonávaním exekúcie došlo k bezdôvodnému obohateniu alebo vzniku nároku na náhradu škody. Ide teda o činnosť prevenčnú a zabezpečovaciu. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu podľa tohto ustanovenia by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

8. Odvolací súd z oznámenia oprávneného, doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.07.2016, ktorého prílohou je rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 10C/363/2015-48 zo dňa 15.6.2016 zistil, že konanie o návrhu obnovy konania, vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/363/2015 bolo právoplatne skončené dňa 07.07.2016. Uznesením č.k. 10C/363/2015-48 zo dňa 15.06.2016 Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na obnovu základného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/359/2012.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd prihliadajúc na skutočnosť, že konanie o návrhu povinného na obnovu konania, vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/359/2012 bolo právoplatne skončené, mal za to, že v danom prípade zanikli dôvody, pre ktoré bol povolený odklad exekúcie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

12. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).