

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/506/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210271
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615210271.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: J. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 9,80 EUR.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.12.2015 bola Okresnému súdu Senica doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248,95 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,95 EUR od 26.12.2012 do zaplatenia, trov právneho zastúpenia v sume 71,93 EUR a iných trov konania 16,50 EUR.

Súd konanie uznesením č. k. 11C/506/2015-14 zo dňa 3. mája 2016 zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Následne bolo uvedené uznesenie zrušené uznesením Okresného súdu Senica, č. k. 11C/506/2015-19 zo dňa 13. septembra 2016 z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku žalobcom v lehote na podanie odvolania.

Dňa 12.10.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobca vzal pred prvým pojednávaním svoju žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4, prvá veta, zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia

krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré:

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie o zaplatenie sumy 248,95 EUR s príslušenstvom zastavil a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi, kráteného o 6,70 EUR, ktorý bude žalobcovi vrátený príslušným orgánom po právoplatnosti tohto uznesenia (16,50 EUR - 6,70 EUR = 9,80 EUR).

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a keďže konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, a teda nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. Nakoľko však žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach. Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).