

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010136
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010136.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného A. T., nar. XX.XX.XXXX v Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júla 2022 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. T., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K. XXX/XX, N. pri Z.

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Malacky zo 23. marca 2021, sp. zn. 1 Pv 386/20/1106-13, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/179/2014 zo dňa 29.10.2015, právoplatným dňa 19.11.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. vo výške 90,- Eur mesačne, následne zmeneným rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/74/2020 zo dňa 11.05.2021, právoplatným dňa 18.05.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. vo výške 110,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. XXX, si túto povinnosť obvinený neplní od marca 2020 až doposiaľ, s výnimkou platieb poukázaných do rúk matky oprávneného dieťaťa, a to v apríli 2020 v sume 90,- Eur, v júni 2020 v sume 80,- Eur, vo februári 2021 v sume 100,- Eur, v marci 2021 v sume 100,- Eur, v apríli 2021 v sume 100,- Eur, v máji 2021 v sume 150,- Eur, v júni 2021 v sume 120,- Eur, v júli 2021 v sume 120,- Eur, v auguste 2021 v sume 120,- Eur, v septembri 2021 v sume 110,- Eur, v októbri 2021 v sume 110,- Eur, v novembri 2021 v sume 260,- Eur, v decembri 2021 v sume 260,- Eur, v januári 2022 v sume 160,- Eur, vo februári 2022 v sume 160,- Eur, v marci 2022 v sume 160,- Eur, v sume, v apríli 2022 v sume 160,- Eur, v máji 2022 v sume 160,- Eur, v júni 2022 v sume 160,- Eur, v júli v sume 330,- Eur, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávneným osobám vo výške 2.530,- Eur (vrátane mesiaca júl 2022), pričom v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, od 10.09.2020 sa nachádza vo väzbe resp. vo výkone trestu odňatia slobody, avšak poberal invalidný dôchodok postačujúci na platenie výživného v súdom určenej výške,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Dňa 29. marca 2021 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky pod č. 1Pv 386/20/1106-13 na Okresnom súde Malacky podaná obžaloba na A. T., nar. XX. A. XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní (ktoré posledné bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na daný termín hlavného pojednávania predvolaný dňa 13.04.2022, pričom požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti) vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul svedkyňu G. E. a prečítaním oboznámil podstatné listinné dôkazy - rodný list mal. F. T. č. I. 31, rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/179/2014, č. I. 33-34, rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/194/2020, potvrdenie o návšteve školy č. I. 32, správa ÚVV a ÚVTOS Leopoldov č. I. 35-36, správy Úradu práce a sociálnych vecí Malacky č. I. 37-40, správy zo Sociálnej poisťovne č. I. 41-44, správa Okresného radu Malacky, odbor živnostenského podnikania č. I. 45-46, úradný záznam o úhrade výživného č. I. 58, poštové poukazy o úhrade výživného č. I. 115, 119, 120, 125, 153, 154, 155, oznámenie exekútora č. I. 136, aktualizovaný odpis registra trestov.

Postupom podľa § 258 od. 4 Trestného poriadku súd prečítal výpoveď obžalovaného A. T. z prípravného konania, v rámci ktorého obžalovaný uviedol, že výživné neplatil z dôvodu, že mu exekútor zablokoval invalidný dôchodok. Ručil za úver svojej matke. Akonáhle mu exekútor účet odblokuje bude platiť každý mesiac a bude sa snažiť v čo najkratšom čase zameškané výživné uhradiť. Svojho konania oľutoval.

Svedkyňa G. E. vypovedala, že obžalovaný neplatil výživné pravidelne, uhradil iba pár platieb. Od februára 2021 platí pravidelne, jeden mesiac zaplatil viac, druhý mesiac menej. Finančne je pomáha priateľ aj matka. Dcére nič nechýba. Neplatenie výživného nezanechalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky. Ďalej svedkyňa na vykonaných hlavných pojednávaniach uviedla, že po podaní obžaloby začal obžalovaný platiť pravidelne s tým, že za rok 2021 zaplatil celkovo sumu 1.450,- Eur a za rok 2022 vrátane júla 1.290,- Eur. V mesiaci júl zaplatil sumu 220,- Eur ako splátku dlžného výživného a taktiež aj riadne výživné v sume 110,- Eur. Ku dňu konania posledného hlavného pojednávania neeviduje žiadny dlh na výživnom.

Z oboznámených poštových poukazov vyplýva úhrada výživného za rok 2021 od mesiaca február do decembra v sume celkovo 1.450,- Eur a za rok 2022 za mesiace januára až júl v sume 1.290,- Eur.

K výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky danej skutkovej podstaty po stránke subjektívnej i objektívnej, pretože si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného - svoje dieťa F. T..

Z takéhoto konania bol obžalovaný jednoznačne usvedčovaný tak vlastnou výpoveďou ako i výpoveďou svedkyne a listinnými dôkazmi. Tieto dôkazy v súhrne preukazujú, že obžalovaný má určenú vyživovaciu povinnosť k svojej dcére - maloletej F. T. právoplatnými súdnymi rozhodnutiami, ktorú si z nedbanlivosti riadne a včas neplnil, v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa nachádzal, od mesiaca marec 2020 až doposiaľ, čím mu takto vznikol po odrátaní doposiaľ uhradeného bežného výživného, dlh na bežnom výživnom vo výške minimálne 2.530,- Eur (vrátane mesiaca júl 2022 - k dátumu konania hlavného pojednávania), pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, síce je od 10.09.2020 vo výkone väzby a následne vo výkone trestu odňatia slobody, poberá však invalidný dôchodok vo výške 281,50 Eur (aktuálna výška ku dňu posledného hlavného pojednávania), ktorý mu postačoval na platenie výživného v súdom určenej výške.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že doplatil dlžné výživné na maloleté dieťa, ktorý mu vznikol za horeuvedené obdobie, kým sa súd neodobral na záverečnú poradu, súd zohľadnil túto skutočnosť pri svojom rozhodovaní; navyše svedkyňa potvrdila, že obžalovaný od februára 2021 vyživovaciu povinnosť riadne plní, pričom splátkami k bežnému výživnému uhradil aj zameškané výživné, pričom poslednou splátkou vo výške 220,- Eur v júli 2022 uhradil celé zameškané výživné.

Na základe výsluchu svedkyne G. E. a jej vyjadrenia pred súdom dospel súd k záveru, že trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil, nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletú F. T..

Na podklade uvedeného skutkového stavu súd obžalovaného postupom podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.