

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204676  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616204676.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: I. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. X., P. XXX/XX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 1.089,49 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 840,79 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.  
Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .  
Žalobcovi s a p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 54,34 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 30. 06. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.089,49 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 1.089,49 eur od 05. 02. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 21. 04. 2008 Zmluvu č. 1644696001, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol účet č. T.. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného žalobca pred uzatvorením vykonal dňa 02. 04. 2014 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. V súlade s VOP v spojení s Výveskou úrokovej sadzby je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/184/2016-20 zo dňa 27. 07. 2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Žalovanému bolo predmetné uznesenie doručené 04. 09. 2016 (č.l. 36 rub spisu), na výzvu súdu nereagoval.

3. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21. 04. 2008 (č.l. 4 spisu), s výpisom z účtu žalovaného od vzniku prvého nepovoleného debetného zostatku t.j. od 12/2008 do 02/2014 (č.l. 52 a nasl. spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami Y. P. T., a.s. (č.l. 9 a nasl. spisu), so Sadzobníkom poplatkov (č.l. 6 a nasl. spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 21. 04. 2008 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorým banka zriadila pre majiteľa účtu účet č. XXXXXXXXXXXX s klientskym číslom XXXXXX. Ku dňu 04. 02. 2014 bol zostatok na účte žalovaného mínus 1.089,49 eur.

7. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

8. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

9. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobcom a žalovaným bola dňa 21. 04. 2008 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou sa banka zaviazala zriadiť pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na charakter zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, keďže ju uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatky, ktoré mu boli zúčtované na ťarchu osobného účtu a ich výšku, žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov sporu o výške poplatku, pričom nestačí odkaz na Sadzobník poplatkov veriteľa. Rovnako žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov sporu o povinnosti žalovaného platiť poplatok za upomienku, poplatok za výzvu - debet, ktoré mu boli účtované na ťarchu účtu. Žalobca si taktiež nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli účtované na ťarchu účtu žalovaného, keďže neuviedol, z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli účtované. Podľa ust. § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť úroky, keď navyše, úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalobca žalovanému peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ťarchu účtu poplatky. Za platné zmluvné dojednanie taktiež nemožno považovať Všeobecné obchodné podmienky veriteľa. Tieto majú slúžiť na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Za platné zmluvné dojednanie nemožno považovať ani Sadzobník poplatkov veriteľa. Súd preto žalobcovi ako veriteľovi nepriznal účtované úroky a poplatky, pretože nie sú uvedené a individuálne dojednané v Zmluve a pri zisťovaní dôvodnosti žalobcom účtovaných úrokov a poplatkov na ne neprihliadol. Súd dospel k záveru, že žalobcovi taktiež neprináleží poplatok za vedenie účtu, keďže v zmysle ust. § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov len za vykonané transakcie.

12. Z výpisu z účtu žalovaného, ktorý predložil žalobca na výzvu súdu (č.l. 48 spisu) mal súd preukázané, že žalobca na ťarchu účtu žalovaného zaúčtoval úroky a mesačný poplatok za vedenie účtu za obdobie december 2008 sumu 1,96 eur, január 2009 sumu 1,99 eur, február 2009 sumu 2,02 eur, marec 2009 sumu 2,06 eur, apríl 2009 sumu 2,09 eur, v mesiaci máj 2009 spolu 29,19 eur (z toho poplatok za upozornenie - debet 5 eur, poplatok za výzvu debet 15 eur, mesačný poplatok Maestro 6,64 eur), za mesiac jún 2009 sumu 2,20 eur, za mesiac júl 2009 sumu 2,22 eur, za mesiac august 2009 sumu 2,26 eur, za mesiac september 2009 sumu 2,29 eur, za mesiac október sumu 0,90 eur, za rok 2010 sumu 4,90 eur, za rok 2011 sumu 4,41 eur, za rok 2012 sumu 5,64 eur, za rok 2013 sumu 57,07 eur (vrátane poplatkov za zmenu limitu PK 3,50 eur, poplatok za výzvu debet 30 eur) a za rok 2014 sumu 27,60 eur ku dňu 04. 02. 2014, kedy žalobca účet žalovaného uzatvoril. Nakoľko žalobca žalovanému neoprávnené účtoval úroky a poplatky spolu vo výške 248,70 eur, v tejto časti súd žalobu zamietol. Zároveň súd z dôvodov vyššie uvedených zamietol žalobu aj v časti čo do zaplatenia uplatneného 28 % úroku, keďže tento nebol individuálne dojednaný v spotrebiteľskej zmluve.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (77,17 %) priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (22,83 %), rozdiel predstavuje 54,34 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.