

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205966
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616205966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému W. H., S.. XX. XX. XXXX, M. W. XXX, o zaplatenie 249,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 113,16 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 30. 01. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22. 08. 2016, žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 249,74 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 30. 01. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 88,88 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. A7955897 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle Zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca sa žalobou domáhal nároku na náhradu škody vo výške, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG L70 vo výške 136,58 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný mal škodu spôsobiť žalobcovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, pričom predajná cena bola 150,- eur a akciová cena 1,- euro. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 113,16 eur, čo žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 20. 01. 2015. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania žalobca uplatnil od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30. 01. 2015.

2. Žaloba spolu s prílohami a všeobecným poučením spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola dňa 03. 10. 2016 doručená žalovanému. Zároveň bol žalovaný vyzvaný uznesením 6Csp/27/2016-40 zo dňa 21. 09. 2016 na vyjadrenie v lehote 10 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 09. 2014. Z označenia žalovaného v Zmluve a to menom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska vyplýva, že žalovaný v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a na druhej strane žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Potom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, takže na danú vec je potrebné aplikovať aj procesné ustanovenia uvedené v § 290 a nasl. CSP. Nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadril, súd mal za nesporné tvrdenia žalobcu ohľadne uzatvorenia Zmluvy, o výške dlžnej sumy za poskytnuté služby, o tom, že žalobca v spornom období žalovanému tieto služby skutočne aj poskytoval. Ako nesporné súd vyhodnotil aj listinné dôkazy predložené žalobcom.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 03. 11. 2016 o 08,30 hodine. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 25. 10. 2016.

7. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Žalobca uplatnil v tomto konaní nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto sa na právne vzťahy strán sporu primárne použije právna úprava spotrebiteľského práva podľa Občianskeho zákonníka.

17. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, obsah ktorých žalovaný nespochybnil, bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 07. 09. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7955897, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, pridelenie SIM karty na meno W. H., účastnícky program Kengura 30 s osobitným roam. balíkom, služby Bonusová služba: Poistenie faktúr, CLIP, Prístup k internetu. Dňa 07. 09. 2014 bol zároveň medzi týmito zmluvnými stranami uzatvorený aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7955897, v ktorom, okrem iného, sa zmluvné strany dohodli o predaji MT zn. LG L70 za zľavnenú cenu 1,- euro. Žalovaný zobral na vedomie, že bežná maloobchodná cena MT bola 150,- eur a že mobilný telefón mu je predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu viazanosti 24 mesiacov.

18. Z predložených faktúr vyplýva, že za obdobie od 07. 09. 2014 do 07. 10. 2014 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatky za poskytované telekomunikačné služby sumou 41,96 eur (faktúra splatná 24. 09. 2014), za obdobie od 06. 10. 2014 do 07. 11. 2014 sumou 70,55 eur (faktúra splatná 24. 10. 2014) a za obdobie od 08. 11. 2014 do 07. 12. 2014 sumou 0,65 eur (faktúra splatná 24. 11. 2014). Dňa 20. 01. 2015 žalobca vypracoval pokus o pokonávku, v ktorom žalovaného upozornil na to, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 113,16 eur a zároveň ho upozornil aj na to, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 149,- eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy vo výške 10,- eur. Čiastku 272,16 eur žalobca žiadal zaplatiť najneskôr do 29. 01. 2015. Žalobca tvrdil, že žalovaný neuhradil ani jednu z vyššie označených faktúr a to napriek pokusu o pokonávku. Nakoľko žalovaný nespochybnil toto tvrdenie žalobcu, súd v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania istiny 113,16 eur, žalobe vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania z plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaný nezaplatil priznanú istinu 113,16 eur ani na základe pokusu o pokonávku, v ktorom mu žalobca poskytol dodatočnú lehotu do 29. 01. 2015. Žalovaný sa potom dostal do omeškania dňom 30. 01. 2015, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,05 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 113,16 eur vo výške 5,05 % ročne od 30. 01. 2015 do zaplatenia.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

25. Podľa § 420 Obč. zák.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto

spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

26. Žalobca si voči žalovanému uplatnil okrem ceny za poskytnuté služby aj náhradu škody vo výške 136,58 eur. Ako škodu označil rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 150,- eur a akciovou cenou 1,-euro, za ktorú tento mobilný telefón žalovanému odpredal, takže poskytnutá zľava predstavovala čiastku 149,- eur. Pri výpočte škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, počas ktorých žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu, a potom škodu vyčíslil sumou 136,58 eur. V tejto časti však žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal zákonný predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu a to príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov a kúpnu cenu mobilného telefónu. Kúpna cena bola totiž individuálne dojednaná Dodatkom k Zmluve z čoho vyplýva, že žalobca sa sám rozhodol predať žalovanému mobilný telefón za cenu podstatne nižšiu, ako bola jeho bežná predajná cena, čo žalovaný akceptoval. Samotná vedomosť žalovaného, že žalobca sa mu rozhodol odpredať mobilný telefón za nižšiu cenu z dôvodu, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a počas jeho trvania riadne a včas platiť cenu na poskytnuté služby, však nezakladá zodpovednosť za škodu. Preto súd žalobcu v časti o náhradu škody vo výške 136,58 eur zamietol.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca si uplatnil v konaní pohľadávku vo výške 249,74 eur, pričom priznaním istiny 113,16 eur bolo jeho návrhu vyhovené v rozsahu 45 %. Nakoľko pomer úspechu žalobcu a žalovaného bol v konaní približne rovnaký, súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.