

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010489.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.novembra 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. D., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/105/2015 zo dňa 02.05.2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm.e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/105/2015 zo dňa 02.05.2016 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

### **o d s u d z u j e**

obžalovaného L. D., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom Y., X. XXX/XX,

podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. a § 56 ods. 2 Tr.zák. na peňažný trest vo výmere 1 000,- € /jedentisíc eur/.

Podľa § 57 ods. 2 Tr.zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/105/2015 bol obž. L. D. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 19.12.2014 v čase o 19.10 h viedol ako vodič OMV tov. Zn. Ford Fusion, ev. č. Y. XXX V. v meste B., okres Y. po ceste II/526 v smere jazdy od Hriňovej do Kriváňa, kde v časti sídliska Murínka bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Hriňová, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím ODI Detva pod sp.zn. OR PZ-ZV-OD14-130/2014-S zo dňa 02.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.12.2014 uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Za toto konanie ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 46 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. mu uložil súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojho zvoleného obhajcu podal odvolanie obž. L. D.. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že sa priznal k spáchanému trestnému činu, tento trestný čin úprimne oľutoval. Je absolventom osobitnej školy, jeho intelekt a s tým spojené brzdiace mechanizmy v jeho konaní a chápaní spoločenskej nebezpečnosti sú mimoriadne znížené. Pracuje ako pomocný robotník v Bratislave vo firme svojho otca, ktorý je živnostníkom, pochádza zo znevýhodneného sociálneho prostredia.

Ďalej v písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného za obžalovaného uviedol, že obžalovaný nevedel posúdiť dopad svojho protispoločenského konania, ide o človeka s jednoduchým chápaním a jeho právne vedomie je na veľmi nízkej úrovni. Má za to, že každý iný druh trestu k osobe obžalovaného by bol primeranejší ako ten, ktorý mu uložil okresný súd, je len na zrelej úvahe súdu, či sa nerozhodne uložiť mu iný druh trestu, ktorý tiež bude spĺňať účel trestu tak, ako to má na mysli zákonodárca.

V doplnení odvolania obhajca obžalovaného uviedol, že obžalovaný pracuje vo firme L., ako stavebný robotník a má mzdu vo výške 620,- € mesačne.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, sa obžalovaný nedostavil, bol prítomný len jeho obhajca, ktorý predložil súdu prehlásenie obžalovaného o tom, že žiada, aby krajský súd vykonal verejné zasadnutie o jeho odvolaní v jeho neprítomnosti.

Obhajca obžalovaného potom v konečnom návrhu za obžalovaného uviedol, že u obžalovaného účel trestu splní aj akýkoľvek iný druh trestu, ktorý mu súd uloží a vzhľadom k tomu, že pracuje, je toho názoru, že je ho možné prevychovať aj iným druhom trestu.

Krajský prokurátor naopak uviedol, že s odvolaním obžalovaného nesúhlasí, obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe a preto navrhol jeho odvolanie zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že s odvolaním obžalovaného pokiaľ ide o výrok o uloženom treste, je možné sa stotožniť.

Tak, ako je zrejme z predloženého trestného spisu, obžalovaný nerobil spornou tú skutočnosť, že sa dopustil trestnej činnosti, urobil v tomto smere aj vyhlásenie a aj odvolanie smeroval len do výroku o uloženom treste a preto tieto okolnosti potom odvolací súd ani neskúmal, ale zameral sa len na otázku uloženého trestu, jeho zákonnosti, primeranosti a ostatných skutočností, ktoré s týmto súvisia.

Tak, ako krajský súd z predloženého spisu zistil, obžalovaný L. D. bol doposiaľ celkom 2-krát súdne trestaný, prvýkrát v r. 2013 pre prečin krádeže k podmienenému trestu odňatia slobody, ktorý rozsudok však bol zrušený a druhým odsúdením a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/110/2014 zo dňa 11.10.2014 bol odsúdený za úverový podvod na podmienený trest odňatia slobody, kde ide o súhrnný trest, keďže predchádzajúce odsúdenie a to z rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 1T/124/2011 bolo zrušené. Danej trestnej činnosti sa teda obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu okresného súdu 2T/110/2014, kde táto skúšobná doba mu skončila až 14.11.2015.

Ďalej z predloženého trestného spisu odvolací súd tiež zistil, že obžalovaný je zamestnaný, riadne pracuje v spol. L., s.r.o., K. a má mesačnú mzdu podľa potvrdenia o prijatí do zamestnania vo výške 620,- € mesačne.

Za týchto okolností je potom zrejme, že v osobe obžalovaného nejde o kriminálne narušeného jedinca, ktorý by sústavne páchal trestnú činnosť, aj danej trestnej činnosti sa nedopustil pod vplyvom návykovej

látky alebo iných okolností, ale len tak, ako to on uvádza, z dôvodu svojej naivity a preto aj podľa názoru krajského súdu nie je bez akýchkoľvek pochybností nutné na neho pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý by pri tom, keďže sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, mu mal byť ukladaný, ale je možné tento účel trestu obžalovaného splniť aj iným alternatívnym druhom trestu a to tak, ako to urobil odvolací súd peňažným trestom, kde je krajský súd toho názoru, že peňažný trest vo výške takmer dvojmesačnej mzdy obžalovaného, teda vo výške 1 000,- €, splní lepšie svoj prevýchovný účel ako prípadný nepodmienečný trest odňatia slobody tak, ako mu ho uložil okresný súd.

Pokiaľ ide o výrok o náhradnom treste, tu krajský súd dospel k záveru, že náhradný trest vo výmere 3 mesiace, pre prípad, že by obžalovaný dobrovoľne nenahradil sumu peňažného trestu, je primeraný a ide v podstate o rovnaký trest, aký mu uložil už okresný súd v prvom odsudzujúcom rozsudku.

Taktiež pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, aj trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky, teda v takej istej výmere, ako mu bol uložený okresným súdom, je aj podľa názoru krajského súdu primeraný, obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenie a preto takýto druh a dĺžka trestu zákazu činnosti je na jeho nápravu a prevýchovu nutná.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam potom krajský súd rozhodol vo veci rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.