

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118343678
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6118343678.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD., v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., IČO: 24 785 199, Československé armády 954/7, Hradec Králové v konaní zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanej: N. C. Y.. XX.X.XXXX, E. L. XXX/XX, L. o zaplatenie 312,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.9.2018 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 312,91 € spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 5.1.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611517083, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovanému bezúčelový úver vo výške 480,- €, ktorý sa zaviazal splácať v 60. týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 10,79 €, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí finančných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpise zmluvy. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom spolu vo výške 647,21 €. Žalovaná uhradila z poskytnutého úveru spolu čiastku vo výške 129,91 €.

2. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 5.1.2015 s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá umožňovala výber splátok priamo v mieste bydliska, pričom za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 247,20 €. Zároveň žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu o zabezpečení úveru. Tieto záväzky sa však žalobca po zvážení všetkých okolností, rozhodol nevymáhať.

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávok zo uzavretých zmlúv z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Posledná splátka podľa výpisu úhrad bola zaplatená dňa 17.8.2015. Žalovaná neuhradila ďalej žiadnu ďalšiu splátku ani len z časti. Posledná výzva žalobcu pred podaním žaloby bola žalovanej zaslaná dňa 23.8.2018. Žalobca si z postúpeného dlhu uplatnil istinu vo výške 312,91 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny vo výške 312,91 € od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa.

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Úp/729/2018, v ktorom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 312,91 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny vo výške 312,91 € od 17.12.2016 do zaplataenia spolu s náhradou trov konania. Žalovaná voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote podala odpor, doručený súdu dňa 23.11.2018, v ktorom uviedla, že platobný rozkaz je nedôvodný, zmätočný a protiústavný v plnom rozsahu, nakoľko spotrebiteľská zmluva a iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskom zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Žalovaná popiera skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uvádza, že jej nikdy nevznikla povinnosť zaplatiť sumu 312,90 € a nikdy jej nebola doručená žiadna faktúra a neeviduje žiaden uplatňovaný nárok. Žalovaná má za to, že jej osobné údaje boli zneužitú, pritom sa jedná o trestný čin a dodávateľ použil nekalé praktiky a to, že neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení a použil predtlačenu formulárovú štandardizovanú zmluvu, nekonal s náležitou starostlivosťou, nikdy nevysvetlil dôsledky rozhodcovského konania a do formulárovej zmluvy bola včlenená neprijateľná dohoda o zrážkach zo mzdy. Podľa žalovanej zmluva obsahovala neprijateľné podmienky v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajov a to chýbajúce RPMN, chýbajúca ročná úroková sadzba, celková suma na zaplataenie, termín konečnej splatnosti a výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a zároveň neurčitosť niektorej náležitosti má ten istý účinok, ako keby náležitosť v zmluve uvedená nebola. Žalovaná uvádza, že neplatný je úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Zároveň s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka žalovaná podáva námietku premlčania z opatrnosti. Žalovaná navrhla, aby súd zamietol žalobu, ako bezdôvodnú a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Žalobca doručil súdu dňa 31.1.2019 vyjadrenie k odporu, v ktorom uvádza, že pokiaľ žalovaná poukazovala na chýbajúce náležitosti zmluvy, tie nespôsobujú jej neplatnosť ale len bezúročnosť a žalobca si v podanej žalobe uplatňuje priznanie sumy predstavujúcej len rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou vo výške 480,- € a skutočne vykonanými úhradami zo strany žalovanej vo výške 167,09 €. Prevzatie finančných prostriedkov žalobca v konaní predložil potvrdením o vyplatení finančných prostriedkov. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená, nepodpísala ju pod nátlakom, a teda boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť tohto úkonu. Žalobca mal za to, že obrana žalovanej je nedôvodná, rovnako ako jej námietky týkajúce sa dohody o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskej zmluvy, nakoľko žalobca nároky z uvedených skutočností nikdy neuplatňoval. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadрила emailovým podaním zo dňa 14.3.2019, ako aj osobne podaním dňa 15.3.2019, v ktorom uviedla, že vznáša námietku premlčania z opatrnosti, rozporuje skutočnosť, že žalobca si najskôr uplatňoval sumu 312,91 € s príslušenstvom, a teraz si uplatňuje podľa jeho vyjadrenia sumu vo výške 167,09 € a podľa žalovanej ide o špekuláciu a suma je sporná. Žalovaná poukazuje na nekalé praktiky nebankových spoločností a uvádza, že žalobca ani nevedel koľko ten úver bol a nevedel predložiť dôkazy o jeho postúpení.

5. Súd prvej inštancie zaviazal rozsudkom sp. zn. 17Csp/11/2019-169 zo dňa 20.11.2019 žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 312,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 17.12.2016 do zaplataenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z predloženej zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 05.01.2015, k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovanej bezúčelový úver vo výške 480,- €, ktorý sa zaviazala splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 10,79 €, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí finančných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpise zmluvy. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom spolu vo výške 647,21 €. Žalovaná uhradila z poskytnutého úveru spolu čiastku vo výške 167,09 €. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 26,55 %, RPMN o výške 71,15 % pri priemernej RPMN vo výške 36,30 %. Žalobca po prehodnotení pohľadávky, ktorú prevzal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 od svojho právneho predchodcu ustálil, že si od žalovanej nárokuje úhradu dlhu len vo výške 312,91 € s príslušenstvom. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 497, § 499 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj ust. § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 1 ods. 2, § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná prevzala finančné prostriedky od žalobcu, čo žalobca preukázal potvrdením o poskytnutí finančných prostriedkov. Zmluva však obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. d/, písm. h/ zák. č. 129/2010

Z. z., a to predovšetkým vo výške RPMN k príslušnej zmluve, ktorá bola vo výške 71,15 % zjavne neprimeraná k priemernej RPMN za uvedené obdobie, ktoré bolo ustálené na 36,30 % a neobsahovala údaj o konečnej splatnosti úveru. V zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ a písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. sa takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú a žalobcovi patrí len rozdiel medzi poskytnutým plnením a uhradenými splátkami, teda 312,91 €. Zároveň súd priznal žalobcovi istinu uplatnenú spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania a o výške trov konania rozhodol vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná a domáhala sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, žalobca žiadal, aby mu súd priznal nárok, ktorý je neurčitý a bez právneho dôvodu, nešpecifikoval žalovanú sumu a zo žaloby nie je možné odvodiť, čo žiada. Podľa návrhu na vydanie platobného rozkazu bol žalobca zastúpený advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., pričom tento subjekt nemal platné plnomocenstvo na podanie žaloby. Z toho dôvodu vzniesla aj námietku vecnej aktívnej legitímácie, s čím sa súd prvej inštancie nevyporiadal, a tak došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Čo sa týka dôvodu má za to, že postúpenie pohľadávky je v rozpore so zákonom, pretože spotrebiteľské zmluvy tohto dodávateľa, ako i predmetná zmluva, z ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok sú a boli v rozpore so zákonom, obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce založenie nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Postúpená pohľadávka je sporná, čo do výšky, pretože, ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že úver mal byť poskytnutý v sume 480,- € a spotrebiteľka mala zaplatiť sumu 167,09 €, tak rozdielom je suma 312,91 €, pričom žalobca vo svojej žalobe uviedol v bode 1., že spotrebiteľka mala zaplatené úhrady vo výške 129,91 €, avšak žalobca k žalobe nepriložil výpis úverového účtu, a tak je doposiaľ sporná žalovaná pohľadávka žalobcu. Uviedla, že odvolanie podáva v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP. Odôvodnenie predmetného rozhodnutia nespĺňa zákonom stanovené podmienky ust. § 220 ods. 2 a 3 CSP. Podľa priložených listín malo ísť o spotrebiteľský úver 480,- €, pričom ani táto skutočnosť doposiaľ nie je osvedčená a žalobca sa vyjadril, že peňažné prostriedky mali byť žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanej do vlastných rúk, pričom takýto dôkaz v konaní nebol predložený. Podľa tvrdení žalobcu mala byť zaplatená suma na úhradu úveru 167,09 €. Takto malo byť zaplatených 20 splátok x 8,- € = 160,- € + 7,09 € zo splátky č. 21, suma vo výške 0,91 € zo splátky mala zostať neuhradená. Ostatné splátky počínajúc od 21. týždňa sú premlčané. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil jej námietku premlčania a neprihliadol na túto námietku, a preto súd prvej inštancie na základe priložených listín nesprávne právne posúdil vec. Súd prvej inštancie správne posúdil, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd Slovenskej republiky už judikovali, ako neprijateľnú podmienku službu Komfort s poukazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázal i na čl. 38 Charty základných práv Európskej únie. Nemôže akceptovať ani tolerovať rozhodnutie súdu prvej inštancie, pretože o jej právach nebolo rozhodnuté. Vzniesla námietku premlčania a súd na túto námietku neprihliadal, pričom podala aj ďalšie námietky, na ktoré súd prvej inštancie neprihliadal. Súd prvej inštancie odôvodnil rozsudok výlučne v prospech žalobcu, ktorému dal za pravdu v každom bode a doslova celé odôvodnenie namieril proti právam spotrebiteľa, čo nemožno ponímať inak, ako svojvoľné, arbitrálne rozhodnutie, ktoré nespĺňa kvalitatívne ústavné požiadavky na súdnu ochranu. V tejto súvislosti poukázala na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu a to sp. zn. 4ÚS 1/07, 1ÚS 57/07, 4ÚS 182/07, 1ÚS 117/07. Žiadala preto odvolací súd, aby zaviazal súd prvej inštancie na riadne prejednanie veci, aby zaviazal žalobcu na predloženie výpisu z úverového účtu na osvedčenie sumy úveru, ktorý mal dodávateľ poskytnúť a na osvedčenie uhradených splátok úveru a na zistenie aplikovaní ust. § 565 OZ v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, pretože zosplatnenie úveru je neplatný právny úkon. Ďalej žiadala, aby odvolací súd zaviazal súd prvej inštancie na riadne odôvodnenie, pretože sa nevysporiadal s jej námietkami a to námietku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu, námietkou premlčania a s námietkou neplatného zosplatnenia úveru, ako i s námietkou neplatnosti postúpenia pohľadávky. Z uvedených dôvodov je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný, čím došlo k porušeniu jej ústavných práv a najmä práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

7. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi obsiahnutými v napadnutom rozsudku, pričom je toho názoru, že okresný súd v

prejednávacom spore správne aplikoval jednak otázku premlčania, ako aj otázku platnosti právneho úkonu. Vo vzťahu k otázke platnosti právneho úkonu odkázal na svoje písomné vyjadrenia produkované v priebehu konania a uviedol, že dohodu v úrokoch je možné odčleniť od samotného záväzku titulom istiny. Rovnako tak nie je dôvod na posudzovanie zmluvy o poskytnutí služby Komfort, z hľadiska platnosti, pokiaľ jej uzatvorením nedošlo k zásahu do práv žalovanej. Žalovaná v zmysle uplatneného nároku žalobcu nebola povinná platiť akékoľvek poplatky, ale v celom rozsahu sa jedná len o plnenie vo vzťahu k samotnej úverovej zmluve.

8. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že trvá na podanom odvolaní a dôvodoch, pre ktoré je rozsudok nepreskúmateľný. Opätovne uviedla, že súd prvej inštancie neposúdil premlčanie napriek tomu, že podala takúto námietku a v odvolaní presne uviedla a vyčíslila premlčané splátky. Má za to, že úverová zmluva je neplatný právny úkon z dôvodu, že veriteľ, ktorý zmluvu pripravil, úmyselne predformuloval v zmluve neprijateľné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a tak žalobca vymáha nárok z neplatnej zmluvy. Má za to, že je namieste skúmať platnosť úkonov, pretože ako uviedla, neboli poskytnuté výpisy z úverového účtu, a tak nie je určité, aké všetky úhrady žalovaného sa započítavali na istinu, pretože sa platilo v hotovosti a nebolo vykonané dokazovanie, koľko sa zaplatilo. Z uvedenej zmluvy ona, ako spotrebiteľka bola povinná platiť poplatky, ktoré sú v rozpore so zákonom a dodávateľ, tak porušoval zákon, a preto je jeho zmluva neplatný právny úkon a nesmú sa z neplatného právneho úkonu priznávať nároky.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Prvostupňový súd nariadil ďalšie pojednávanie dňa 20.07.2022, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu a svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadal ospravedlniť podaním doručeným súdu dňa 12.7.2022 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolanie vykázané dňom 24.5.2022, a ktorá súdu dňa 20.7.2022 doručila emailové podanie, ktorým ospravedlnila svoju neúčast' a žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu svojho veku a zdravotného stavu. Súd vyhodnotil žiadosť o odročenie pojednávania, ako nedôvodnú, vzhľadom na to, že vek žalovanej je objektívna skutočnosť, ktorá je konštantná, žalovaná nepredložila žiadne lekárske potvrdenie preukazujúce jej zdravotný stav a z tohto dôvodu, aj s poukazom na § 183 ods. 3 CSP, žiadosti nevyhovel. Žiadna zo sporových strán nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 15, 275, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 17, výpis splátok a úhrad č.l. 17 rub, podací hárok č.l. 18, 19, plná moc č.l. 22, predžalobná výzva č.l. 27, potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 27 rub, výpis z verejného rejstříka a sbírky listín č.l. 28, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 112, zmluva o poskytnutí služby Komfort č.l. 277 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Ako vyplynulo z predložených listinných dôkazov, súd mal podľa tvrdenia žalobcu, v znení žaloby a to, že žalovaná a právny predchodca žalobcu mali uzatvoriť dňa 5.1.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611517083, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovanej bezúčelový úver vo výške 480,- €, ktorý sa zaviazala splácať v 60. týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 10,79 €, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí finančných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpise zmluvy. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom spolu vo výške 247,20 €. Uvedené skutočnosti mala preukázať zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca predložil súdu, ako prílohu k žalobe (č.l. 15, 275). Predložená úverová zmluva, ako aj výpis platieb k úveru predloženej žalobcom (č.l. 17 rub), však bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 611554015 k zákazníkovi č. 463021. Žalobca ďalej v žalobe uvádza, že žalovaná uhradila z poskytnutého úveru spolu čiastku vo výške 129,91 €, čo má vyplývať z priloženej platobnej histórie, avšak predložená platobná história sa viaže taktiež k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 611554015 a k zákazníkovi č. 463021. Súčet čiastok jednotlivých úhrad z

tejto zmluvy, však korešponduje so sumou 129,91 €, ktorú uvádza žalobca, ako úhrady zo zmluvy č. 611517083. Žalobca ďalej súdu predložil, ako listinný dôkaz Oznámenie o postúpení pohľadávok doručované žalovanej zo dňa 16.12.2016, v predmetnej listine je uvedené, že predmetom postúpenia má byť pohľadávka zo spotrebiteľského úveru č. 610541788 zo dňa 11.12.2014 a spotrebiteľskom úvere č. 611517083 zo dňa 5.1.2015 (č.l. 17 spisu). Rovnako predložené potvrdenie o vyplatení pôžičky (č.l. 27 rub) a predložená predžalobná výzva žalobcu zo dňa 23.8.2018 predložená, ako príloha žaloby (č.l. 27 spisu) obsahuje výzvu na uhradenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611517083. Následne žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej uvádza, že žalovaná vykonala spolu v prospech žalobcu úhrady vo výške 167,09 €. V ďalších podaniach doručenom súdu dňa 3.3.2022 žalobca na výzvu súdu o špecifikáciu výšky pohľadávky, len uviedol, že sa pridržiava špecifikácie pohľadávky uvádzanej v bode 4 a 5 podaného žalobného návrhu.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k podpisu zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- c) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- d) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- e) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- f) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy osebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

26. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstarat', resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú potrebu, alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa, ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti, tak spotrebiteľa, ako i dodávateľa.

29. Súd sa pred tým, ako by sa začal zaoberať vecou samou, zaoberal skúmaním právomoci súdu na konanie a skúmaním aktívnej a pasívnej legitímácie strán sporu.

30. Právomoc súdu v sporovom konaní je upravená v § 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

31. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný), a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný). Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo214/2011).

32. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, podľa tvrdenia žalobcu, v znení žaloby, žalovaná a právny predchodca žalobcu mali uzatvoriť dňa 5.1.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611517083, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovanej bezúčelový úver vo výške 480,- €, ktorý sa zaviazala splácať v 60. týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 10,79 €, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí finančných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpise zmluvy. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty odovz danej žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom spolu vo výške 247,20 €. Uvedené skutočnosti mala preukázať zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca predložil súdu, ako prílohu k žalobe (č.l.,15, 275). Predložená úverová zmluva, ako aj výpis platieb k úveru predložené žalobcom (č.l.17 rub), však bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 611554015 k zákazníkovi č. 463021. Žalobca ďalej v žalobe uvádza, že žalovaná uhradila z poskytnutého úveru spolu čiastku vo výške 129,91 €, čo má vyplývať z priloženej platobnej histórie, avšak predložená platobná história sa viaže taktiež k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 611554015 a k zákazníkovi č. 463021. Súčet čiastok jednotlivých úhrad z tejto zmluvy, však korešponduje so sumou 129,91 €, ktorú uvádza žalobca, ako úhrady zo zmluvy č. 611517083. Žalobca ďalej súdu predložil, ako listinný dôkaz Oznámenie o postúpení pohľadávok doručované žalovanej zo dňa 16.12.2016, v predmetnej listine je uvedené, že predmetom postúpenia má byť pohľadávka zo spotrebiteľského úveru č. 610541788 zo dňa 11.12.2014 a spotrebiteľskom úvere č. 611517083 zo dňa 5.1.2015 (č.l. 17 spisu). Rovnako predložené potvrdenie o vyplatení pôžičky (č.l. 27 rub) a predložená predžalobná výzva žalobcu zo dňa 23.8.2018 predložená, ako príloha žaloby (č.l. 27 spisu) obsahuje výzvu na uhradenie pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611517083. Následne žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej uvádza, že žalovaná vykonala spolu v prospech žalobcu úhrady vo výške 167,09 €. V ďalších podaniach doručenom súdu dňa 3.3.2022 žalobca na výzvu súdu o špecifikáciu výšky pohľadávky len uviedol, že sa pridriava špecifikácie pohľadávky uvádzanej v bode 4 a 5 podaného žalobného návrhu. Nakoľko sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil ani pojednávania dňa 20.07.2022, súd nemal možnosť ozrejmiť vzniknuté rozpory medzi žalobou, priloženými prílohami a písomnými vyjadreniami žalobcu, ani kvalifikovane posúdiť, či žalobcovi vôbec v čase podania žaloby svedčala aktívna vecná legitímácia, nakoľko nebol už veriteľom pohľadávky žalovanej žalobca a vzhľadom na to, že na základe uvedeného súd nemal osvedčený vznik žalovanej pohľadávky, nakoľko skutočnosti uvedené v žalobe neboli preukázané, súd žalobu zamietol.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 k § 262 CSP a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu v konaní pred súdom prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní, vzhľadom na úplný úspech žalovanej v spore v konaní na súde prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.