

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210522
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314210522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: N. N., I. XX. X. XXXX, Z. XXX XX W., Č. Č.. XXX, G..Č.. Z. XXX XX W., Č. Č.. XX, proti povinnému: W. N., I. XX. X. XXXX, Z. W., Č.R. XXX, v konaní o a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec W. N. je p o v i n n ý prispievať na výživu dcéry N. N., I. XX. X. XXXX:

- sumou 150,-- € mesačne za obdobie od 1. 12. 2014 do 30. 9. 2015, ktoré je otec p o v i n n ý platiť v sume 120,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám N. N., a v sume 30,-- € mesačne na tvorbu úspor, ktorú sumu je taktiež p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci na účet N. N.,

- sumou 120,-- € mesačne počnúc dňom 1. 10. 2015 naďalej, ktoré je otec p o v i n n ý platiť k rukám N. N. vždy do 15. dňa v mesiaci.

R.. N. N. je p o v i n n á oznámiť otcovi W. N. číslo účtu v peňažnom ústave a ďalšie údaje potrebné na platenie časti výživného na úspory v sume 30,-- € mesačne.

III. Zameškané výživné za obdobie od 1. 12. 2014 do 31.10.2016 v sume 1.974,-- € na N. N. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50,-- € mesačne splatných spolu s bežným výživným,

- a na účet N. N. titulom úspor sumu nedoplatok vo výške 300,-- € p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd v Čadci rozsudkom 5P/74/2014-48 zo dňa 23.3.2015 zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti matky, a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 330,-- € mesačne od 1.12.2014, zároveň vyčíslil zameškané výživné. Na odvolanie otca proti určenému výživnému Krajský súd v Žiline Uznesením 9CoP/15/2016-72 zo dňa 31. 3. 2016 zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci v časti určenia výživného a vyčíslenia zameškaného výživného, vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ostatnej časti rozsudok odvolaním nenapadnutý ostal nedotknutý. Krajský súd v Žiline vytkol Okresnému súdu v Čadci, že zdôvodnenie rozsudku nezodpovedá § 157 ods. 2 O.s.p., nedal spoľahlivú odpoveď na otázku, ako súd došiel k záveru, že primeraná suma výživného vzhľadom na potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti rodičov je vo výške 330,-- € mesačne. Z rozhodnutia nevyplývalo, akým spôsobom bol otec dieťaťa po utrpení úrazu obmedzovaný v bežnom spôsobe života, čo z odškodnenia poskytnutého zamestnávateľom bolo potrebné vynaložiť na odstránenie následkov úrazu a zaradenie do bežného

života. Pri určovaní výživného mal súd vychádzať z bežného príjmu rodičov, pričom ak dospel k záveru, že otec má k dispozícii finančné prostriedky, z ktorých je možné v širšom rozsahu prispievať nielen na uspokojovanie samotného výživného, ale aj ďalších kultúrnych, spoločenských potrieb dieťaťa, je možné výživné zvýšiť, prípadne v čase, keď bola maloletá, uložiť časť finančných prostriedkov v jej prospech ako sporenie. Určená výška výživného vo výške 330,-- € sa Krajskému súdu vzhľadom na bežný príjem matky a otca javí vysoká.

2. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 28. 11. 2014 žiadala súd, aby jej zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,-- € mesačne. Podaním zo dňa 18. 3. 2015 matka žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej N. sumou 330,-- € mesačne. Matka vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že z manželstva pochádzajú tri deti, z nich jedno je maloleté. Ona je zamestnaná vo firme N., spoločnosť skupiny V. s čistým mesačným zárobkom okolo 10.000,-- až 11.000,-- Kč. Tohto času už majú vyživovaciu povinnosť ona a otec len voči maloletej N.. Okrem mzdy poberá prídavky na dieťa. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní otec, elektrinu platí 34,-- € mesačne, poplatok za rozhlas a TV 4,64 € mesačne, vodu 6,75 € mesačne, uhlie 41,60 € mesačne, drevo 25,-- € mesačne, poplatok za komunálny odpad 3,16 € mesačne, cestovné do práce a späť ju vyjde na 90,-- € mesačne, životná poisťka 14,-- € mesačne. Je zdravá, lieči sa na vysoký krvný tlak. N. navštevuje Strednú školu pedagogickú 2. ročník, kde jej platí stravné lístky v škole 16,25 € mesačne, internet 18,23 € mesačne, poplatok ZRPŠ 30,-- € ročne, ročný poplatok za stužkovú 50,-- €. Keď nastúpila do 1. ročníka strednej školy, musela jej zaplatiť aj učebnice z cudzích jazykov. Maloletá je zdravá, vážne zdravotné problémy nemá. Mohla by sa zúčastniť poznávacieho zájazdu v Londýne, v Paríži, cestovať za bratom do Anglicka, zúčastniť sa rôznych školských zájazdov, exkurzií, školského výletu, avšak vzhľadom na jej otca, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, čo je jeho životná priorita, je nútená zrieknuť sa týchto aktivít. Otcovi bola vyplatená suma 900.000,-- Kč, a z tejto sumy jej, ani dcére nedal absolútne nič. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory má minimálne. Otec predtým 10 rokov nerobil, ona ho celý čas živila, a keď dostal peniaze, tak sa jej odvdáčil, že nemala žiadnu šancu disponovať s týmito peniazmi. S týmito disponovala buď predavačka v obchode, alebo W.. Z..

3. Po zrušení rozsudku ako splnomocnená zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že N. od septembra 2016 nastupuje do 4. ročníka Strednej pedagogickej školy, dobre sa učí, plánuje pokračovať na vysokej škole. V súčasnosti bývajú spolu v podnájme, za nájom platí 82,70 € mesačne, 11,-- € mesačne elektriku. Cestovné do práce ju vyjde 3,60 € cesta do L. plus 30,-- Kč cesta do N.e. Dochádza na 12-hodinové smeny, a to aj cez soboty, robí nadčasy, aby získala peniaze navyše. Zarobí 13.000,-- až 14.000,-- Kč, dostáva prídavky na N. 21,-- € mesačne. Musela si zapožičať od brata 600,-- € na zakúpenie chladničky a sedačky do nového nájomného bytu. N. platí internet 19,-- €, stravu v školskej jedálni 20,-- €, stužková 10,-- €, ide o mesačné náklady, pomôcky na prax 50,-- € na celý školský rok, učebnice 50,-- € na školský rok, ZRPŠ 20,-- € ročne, výlety, exkurzie 70,-- € ročne, lieky 15,-- € mesačne. N. si privyrába brigádnicou formou, mesačne zarobí 120,-- €. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, jej zdravotný stav je dobrý, N. má problémy s kolenom po tom, čo si ho vyklbila na lyžiarskom výlete. Žiada určiť výživné vo výške 150,-- €. Pokiaľ ide o otca, tento bol na protialkoholickom liečení, ale naďalej požíva alkoholické nápoje vo väčšom rozsahu.

4. Plnoletá žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že jej náklady na školu sú: stužková 50,-- € ročne, platili si oznámenia, poháre a stužky na stužkovú 20,-- €, za šaty na stužkovú dala 65,-- €, topánky si ešte nekúpila. Stravné lístky platí 20,-- € mesačne, cestovné do školy autobusom 10,-- € mesačne. Zakupuje si učebnice z cudzích jazykov, pracovné zošity, ktoré vyjdú na 30,-- € až 40,-- € ročne, ZRPŠ 20,-- € ročne. Každý mesiac chodia na nejakú exkurziu, výlet, tieto vyjdú na 5,-- €. Musí si zakupovať pomôcky na prax, vyrábajú si tričká, kostýmy pre deti v materskej škole, vyrábajú výrobky v materskej škole. Jej zdravotný stav je dobrý, problémy má s kolenom, ktoré si vyklbila na lyžiarskom výcviku. Matka platí internet 19,-- € mesačne, ktorý potrebuje do školy. Otec dostal vyše 900.000,-- Kč, z toho jej dal 1.000,-- €, ale každý druhý deň pýtal od nej peniaze, ktoré mu potom vracala, ostalo jej 400,-- €, z ktorých si zaplatila autoškolu. Pokiaľ je doma, stravu, hygienu, ostatné veci zabezpečuje matka, ona si brigádnicou privyrába, z toho si zakupuje oblečenie. Otec jej zaplatil na výživnom 8.000,-- Kč a 6-krát po 70,-- €.

5. Otec sa na pojednávanie nedostavil, aj po zrušení rozsudku, napriek tomu, že bol otec dvakrát riadne predvolaný, doručenie predvolania mal vykázané, k veci sa písomne nevyjadril, svoju neúčasť

na pojednávání neospravedlnil. Matka navrhovateľky uviedla, že aj napriek tomu, že absolvoval protialkoholické liečenie, naďalej užíva alkohol vo zvýšenom množstve, videla ho pod vplyvom alkoholu.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávání pred zrušením rozsudku uviedla, že úrad doporučuje návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť, keďže maloletá N. sa vyjadrila, že otec nijakým spôsobom do domácnosti neprispieva, všetky výdavky hradí jej matka, čo sa týka školy, štúdia, záujmových záležitostí. Otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Po finančnej stránke takto míňa peniaze, neprispieva na výživu dieťaťa, preto doporučujú návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť.

7. Súd sa okrem výsluchu účastníkov oboznámil s celým spisovým materiálom.

8. Z dohody o urovaní podľa § 1903 a nasl. Zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníku uzatvorenou medzi otcom a K. W., F.M., a Česká poisťovňa, a.s., súd zistil, že otec dňa 13. 7. 1999 pri výkone práce pre svojho zamestnávateľa utrpel pracovný úraz, a v konaní pred Okresným súdom v Ostrave pod spisovou značkou 85C/217/2010 sa domáhal náhrady škody, a to za stratu na zárobku, stratu na zárobku po skončení PN, pričom účastníci sa v tejto dohode dohodli, že do 5. dňa od pripísania sumy 823.474,-- Kč s príslušenstvom a sumy 58.603,-- Kč na účet zoberie otec svoju žalobu o náhradu škody spôsobenej pracovným úrazom v celom rozsahu späť. Taktiež sa odporkyňa ďalej zaväzuje platiť navrhovateľovi prostredníctvom Českej poisťovne, a.s. náhradu za stratu na zárobku po skončení PN za obdobie od 1. 5. 2014 do budúcnosti vo výške rozdielu medzi rozhodným zárobkom a pravdepodobným zárobkom s pripočítaním invalidného dôchodku, kde od súčtu týchto súm bude odčítaná čiastka 220,-- Kč, a to najneskôr do kalendárneho mesiaca, v ktorom navrhovateľ dovŕši 65 rokov, alebo do dňa priznania starobného dôchodku.

9. Z oznámení Správy sociálneho zabezpečenia Praha súd zistil, že otcovi prináleží dôchodok vo výške 998,-- Kč mesačne.

10. Zo správy od Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec má nárok na invalidný dôchodok zo Sociálnej poisťovne Bratislava od 1. 1. 2009 vo výške 129,20 € mesačne. Od 1. 1. 2014 bol tento invalidný dôchodok zvýšený na sumu 150,50 € mesačne.

11. Zo správy od zamestnávateľa matky súd zistil, že jej čistý mesačný zárobok za rok 2014 je 10.000,-- až 11.000,-- Kč.

12. Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka pracuje ako montážna pracovníčka v s.r.o. S. V. O. N., zo svojho príjmu hradí všetky výdavky týkajúce sa chodu domácnosti a potrieb dieťaťa. Otec je poberateľom invalidného dôchodku z ČR a SR. Do domácnosti nijako neprispieva. Minulý rok kúpil len palivo na zimu. Maloletá N. je študentkou 2. ročníka B. O. Č., do školy denne dochádza, dobre sa učí. Uviedla, že otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Viedlo sa proti nemu trestné konanie, bola mu nariadená pobytová protialkoholická liečba. Otec jej na potreby neprispieva. Otec podal návrhu na rozvod manželstva, konanie doposiaľ neskončené. Úrad doporučil návrhu matky vyhovieť.

13. Z výpisu z účtu otca v Českej sporiteľni súd zistil, že dňa 8. 7. 2014 bola otcovi pripísaná na účet suma 844.254,-- Kč a suma 58.603,-- Kč na základe plnenia podľa dohody o urovaní.

14. Z prehľadu pohľadávok z toho istého výpisu z osobného účtu zo dňa 30. 9. 2014 vyplýva konečný zostatok na tomto účte 448.377,79 Kč, z toho vyplýva, že vyčerpaná bola suma 454.665,90 Kč. Dňa 12. 11. 2014 bola otcovi na účet pripísaná renta za obdobie od 1. 5. 2014 do 14. 10. 2014 vo výške 58.010,-- Kč.

15. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 6P/58/2003 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17. 3. 2004 určil súd otcovi prispievať na výživu maloletej N. sumou 500,-- Sk mesačne. Uvedený rozsudok bol zrušený Uznesením Krajského súdu v Žiline 9CoP/44/2008 zo dňa 21. 10. 2008. Na základe oznámenia matky zo dňa 17. 12. 2008, že na návrhu netrvá, súd konanie zastavil uznesením 6P/58/2003-61 zo dňa 5. 1. 2009.

16. Po zrušení rozsudku 5P/74/2014-48 zo dňa 23.2.2015 uznesením Krajského súdu v Žilina č.k. 9CoP 15/2016-72 zo dňa 31.3.2016 sa súd oboznámil s nasledujúcimi dôkazmi:

17. Zo správy zo Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec poberá invalidný dôchodok zo Slovenskej republiky vo výške 154,20 €. Z Českej správy sociálneho zabezpečenia súd zistil, že otec poberal v roku 2015 invalidný dôchodok vo výške 1.019,-- Kč, od roku 2016 1.026,-- Kč. Rentu poberá vo výške 10.700,-- Kč.

18. Zo správy od Českej sporiteľne mal súd preukázané, že zostatok účtu číslo 2764233073/0800 na meno otca je 3.118,62 Kč.

19. Zo správy od zamestnávateľa matky mal súd preukázané, že jej príjem za rok 2015 bol 14.171,-- Kč (524,-- €), za prvý polrok 2016 17.313,-- Kč (641,-- €).

20. Z potvrdenia Obce W. mal súd preukázané, že má matka spolu so žalobkyňou prenajatý byt od obce, kde platí mesačný nájom vo výške 56,31 € a služby poskytované s nájomom bytu za rok 2016 vo výške 94,49 € okrem letných mesiacov, kedy zaplatila 64,69 €.

21. Súd sa ďalej oboznámil s nákladmi na žalobkyňu založenými v prílohovej obálke, ako aj s dokladmi o zaplatenom výživnom otcom, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa zaplatila 7-krát sumu 140,-- €.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

28. Rozsudkom 5P/74/2014-48 zo dňa 23.3.2015 súd určil otcovi prispievať na výživu N. sumou 330,-- € mesačne, pričom prihliadal nielen na jeho bežný príjem, invalidný dôchodok zo SR vo výške 150,-- €, z ČR 998,-- Kč, ale aj na to, že dňa 8.7.2014 bola otcovi vyplatená suma za úraz 902.857,-- Kč (ku dňu rozhodovania ide o sumu 33.410,-- €), pričom otcovi bola vyplácaná taktiež aj renta vo výške 10.700,-- Kč. Krajský súd v Žiline vytkol Okresnému súdu v Čadci, ako dospel k tejto sume, pričom uviedol, že mal prihliadať na bežný príjem otca, pokiaľ by dospel k záveru, že otec má k dispozícii finančné prostriedky, z ktorých je možné prispievať na výživu dcéry aj v širšom rozsahu, nielen na samotné výživné, ale aj ďalšie potreby, je možné výživné zvýšiť, prípadne za obdobie, keď bola maloletá, určiť určitú sumu na sporenie.

29. Pri opätovnom určovaní výživného po zrušení rozsudku zo dňa 23.3.2015 teda súd vychádzal najmä z bežného príjmu rodičov, u otca v sume 588,-- € pozostávajúce z invalidného dôchodku v SR, v ČR, ako aj z renty. U matky 524,-- € za rok 2015, 641,-- € za prvý polrok 2016, plus matka dostávala prídavky na žalobkyňu. Súd taktiež prihliadal na náklady matky navrhovateľky, pričom matka uviedla, že pokiaľ bývali s otcom, náklady na domácnosť predstavovali sumu 115,-- €, cestovné do práce ju vyšlo 90,-- €. Od roku 2016 má prenajatý byt od obce, kde nájom činí sumu 83,-- €, elektrina 11,-- € mesačne. Súd taktiež prihliadal na náklady na Kristínu, kde matka platí internet 19,-- € mesačne, stravné lístky

20,-- € mesačne, stužkovú 10,-- € mesačne, pomôcky do školy, učebnice, ZRPŠ, rôzne exkurzie a výlety vyjdú asi na 200,-- € ročne, a lieky 15,-- € mesačne, spolu nevyhnutné náklady na N. 84,-- € mesačne. Náklady otca súd preukázané nemal. Súd však pri určovaní výživného musel prihliadať aj na to, že otcovi dňa 8.7.2014 bola vyplatená suma za úraz vo výške 902.857,-- Kč, pričom zostatok ku dňu 30.9.2014 predstavoval sumu 448.377,79 Kč, a ku dňu 20.7.2016 3.118,62 Kč, keďže otec v zmysle zrušujúceho uznesenia KS v Žiline nepreukázal súdu, akým spôsobom bol po utrpení úrazu obmedzovaný v bežnom živote, čo z tohto odškodnenia bolo potrebné vynaložiť na odstránenie následkov úrazu a zaradenie sa do bežného života. Naopak, súd mal preukázané, že otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho aj v apríli 2015 absolvoval ochranné liečenie.

30. Súd poukazuje na to, že výživné slúži nielen na zabezpečovanie nevyhnutných hmotných potrieb dieťaťa, ako sú jedlo, ošatenie, obuv, ale aj dôležitých pre jeho výchovu a vývoj, ako sú vzdelanie, príprava na budúce povolanie, kultúra, šport, rekreačné potreby, ako aj zdroj úspor, ak to odôvodňujú majetkové pomery povinného rodiča. Miera dieťaťa je závislá predovšetkým od veku, zdravotného stavu, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsob prípravy na budúce povolanie, záľub, záujmov, skutočnosť, či žije s rodičmi, alebo nie. Iné sú potreby dieťaťa v útľom veku, iné pre dospievajúce dieťa na strednej škole. Súd má zato, že výživné určené v tejto výške je schopné pokryť len najnutnejšie náklady žalobkyne (len na školu a lieky zaplatí 84,-- €), nie aj tie, ktoré slúžia k jej všestrannému vývoju a potrebám, ktoré sa vyskytujú aj nepravidelne. Pokiaľ by otec naďalej tvrdil, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť určené výživné, súd poukazuje na to, že je oprávnením, ale aj povinnosťou účastníkov nielen určité skutočnosti tvrdiť, ale tieto aj preukázať. Súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní. Bolo preto oprávnením otca v tomto konaní, ak chcel preukázať, že nie je v jeho možnostiach a možnostiach platiť výživné v určenej miere, že peniaze za úraz vynaložil na odstránenie následkov tohto úrazu, tieto tvrdené skutočnosti preukázať. Napriek tomu, že bol po zrušení rozsudku dvakrát predvolaný na pojednávanie, ani na jedno pojednávanie sa nedostavil, písomne sa neospravedlnil, písomne sa k veci nevyjadril.

31. Súd s prihliadnutím na tieto skutočnosti určil otcovi prispievať na výživu dcéry za obdobie od 1. 12. 2014 do 30.9.2015, teda v čase, keď bola maloletá, sumou 150,-- € mesačne, pričom na bežné výživné mal otec prispievať sumou 120,-- € mesačne, a titulom sporenia na účet žalobkyne sumou 30,-- € mesačne. Za týmto účelom nariadil žalobkyňu oznámiť otcovi číslo účtu v peňažnom ústave a ďalšie údaje, ktoré sú potrebné na platenie výživného na úspory v sume 30,-- € mesačne. Od nadobudnutia plnoletosti súd zaviazal otca prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120,-- € mesačne.

32. Zameškané výživné za obdobie od 1.12.2014 do 31.10.2016 v sume 1.974,-- € na navrhovateľku súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50,-- € mesačne, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, a na účet N. N. zriadený z dôvodu úspor výživného, kde má otec nedoplatok vo výške 300,-- €, tento mu súd povolil splácať v splátkach po 20,-- € mesačne, taktiež spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Pokiaľ by otec namietal výšku splátok ako neprimeranú, súd poukazuje na to, že mu vzniklo zameškané výživné v takej výške z dôvodu, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, napriek tomu, že dostal v roku 2014 vyše 900.000,-- Kč, túto si neplnil ani v roku 2015, po 70,-- € jej začal prispievať až od roku 2016. Pokiaľ by dal súd nižšie splátky, otec by splácal nedoplatok na výživnom neprimerane dlhý čas na úkor žalobkyne.

33. K výpočtu zameškaného výživného súd dospel nasledovným spôsobom: za obdobie od 1.10.2014 do 30.9.2015 vzniklo otcovi zameškané výživné za 10 mesiacov titulom bežného výživného suma $120,-- \text{ €} \times 10 = 1.200,-- \text{ €}$, titulom úspor suma $30,-- \text{ €} \times 10 = 300,-- \text{ €}$.

Od 1.10.2015 do 31.10.2016 vzniklo otcovi zameškané výživné za 13 mesiacov $\times 120,-- \text{ €} =$ suma 1.560,-- €.

$1.200,-- \text{ €} + 1.560,-- \text{ €} = 2.760,-- \text{ €}$ je suma výživného, ktorú mal otec zaplatiť od 1.12.2014 do 31.10.2016. Súd mal preukázané, že otec N.Í. zaplatil sumu 8.000,-- Kč = 296,-- € + 7 x sumu 70,-- €, čo je suma 490,-- €, t.j. spolu 786,-- €. Túto sumu súd odpočítal od sumy 2.760,-- €, a dospel k sume nezaplateného výživného vo výške 1.974,-- €.

34. Súd pri vyhotovaní rozsudku zistil, že opomenul rozhodnúť o zvyšku návrhu, keďže žalobkyňa počas konania nadobudla plnoletosť, preto vo veci nariadil pojednávanie na vyhlásenie doplňujúceho rozsudku.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v konaní ani nemal preukázané, že by niektorému z účastníkov konania vznikli trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.