

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227926
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214227926.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: R.. K. M., narodený: XX.XX.XXXX, bytom L. XX, F., zastúpený: JUDr. Dušanom Repákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Križna 47, proti žalovanej: J. M., narodená: XX.XX.XXXX, bytom W. E.. J.. N. L., F., o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná uzatvoriť so žalobcom osobitnú dohodu, ktorej predmetom bude vyporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, a to jednoizbový byt č. XXXXXXXX (šifra stana) nachádzajúci sa v bytovom dome na Š.G. G. Č.. XA, A., Z. C., súpisné číslo XXXXXXXX, postavený na pozemku parcely č. XXXX (pôvodne XXXX/X) v katastrálnom území Grad Zagreb, Centar, spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym právom k pozemku nachádzajúcom sa pod bytovým domom, o celkovej výmere podlahovej plochy 45,90 m², tak ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX (poduložak 27402); päťizbový byt označený ako X. X. XXXX/XXXXX, osobitná časť F, nachádzajúci sa na 2.poschodí v bytovom dome na ulici N. Z. Č.. XX, A., Z. C., postavený na pozemku parcelné č. XXXX/X, o celkovej výmere podlahovej plochy 155,81 m², ku ktorému prináleží i práčovňa v suteréne domu o celkovej výmere podlahovej plochy 3,61 m² a parkovacie státie o výmere 13,20 m², spolu s prípadným podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho práva k pozemku nachádzajúcom sa pod bytovým domom, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (poduložak 2); parkovacie státie s právom k užívaniu 1 garážového státiach nachádzajúceho sa na ulici Laščinska cesta 79/B v Záhrebe, Chorvátska republika, v bytovom dome postavenom na pozemku parcela č. XXXX/X, zapísaný ako X. X. Č.. X/XXX o celkovej výmere 15,48 m², tak, ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX (poduložak 9), katastrálne územie Grad Zagreb, alebo právo z pohľadávky vzťahujúcej sa k predmetnému garážovému státiu v sume 15.000,00 €; to všetko s podstatnými náležitosťami ako vyžaduje platný právny poriadok Chorvátskej republiky spôsobom, že predmetné nehnuteľnosti nadobudne v celosti do výlučné vlastníctva (veľkosť podielu 1/1) žalobca R.. K. M..

Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanej náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2014 domáhal, aby súd rozkazom na plnenie uložil žalovanej povinnosť uzatvoriť so žalobcom osobitnú dohodu, ktorej predmetom bude vyporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, a to jednoizbový byt č. XXXXXXXX (šifra stana) nachádzajúci sa v bytovom dome na Š.G. G. Č.. XA, A., Z. C., súpisné číslo XXXXXXXX, postavený na pozemku parcely č. XXXX (pôvodne XXXX/X) v katastrálnom území Grad Zagreb, Centar, spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym právom k pozemku nachádzajúcom sa pod bytovým domom, o celkovej výmere podlahovej plochy 45,90 m², tak ako je zapísaný na liste vlastníctva

č. XXXXX (poduložak XXXXX); päťizbový byt označený ako X. X. XXXX/XXXXX, osobitná časť F, nachádzajúci sa na 2.poschodí v bytovom dome na ulici N. Z. Č.. XX, A., Z. C., postavený na pozemku parcelné č. XXXX/X, o celkovej výmere podlahovej plochy 155,81 m², ku ktorému prináleží i práčovňa v suteréne domu o celkovej výmere podlahovej plochy 3,61 m² a parkovacie státie o výmere 13,20 m², spolu s prípadným podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho práva k pozemku nachádzajúcim sa pod bytovým domom, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (poduložak X); parkovacie státie s právom k užívaniu 1 garážového státiach nachádzajúceho sa na ulici N. Z. XX/B U. A., Z. C., v bytovom dome postavenom na pozemku parcela č. XXXX/X, zapísaný ako X. X. Č.. X/XXX o celkovej výmere 15,48 m², tak, ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX (poduložak X), katastrálne územie Grad Zagreb, alebo právo z pohľadávky vzťahujúcej sa k predmetnému garážovému státiu v sume 15.000,00 €; to všetko s podstatnými náležitosťami ako vyžaduje platný právny poriadok Chorvátskej republiky spôsobom, že predmetné nehnuteľnosti nadobudne v celosti do výlučné vlastníctva (veľkosť podielu 1/1) žalobca R.. K. M..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 24.10.1998 v meste Záhreb, Chorvátska republika manželstvo tak, ako je zapísané v knihe manželstiev osobitnej matriky Ministerstva vnútra SR Bratislava, vo zväzku I., ročník XXXX, str. XX, pod por. č. XX. Dňa 30.08.2013 Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 21C/84/2013-15 zrušil bezpodielové vlastníctvo účastníkov konania za trvania manželstva; tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2013. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Dňa 18.12.2012 strany sporu uzatvorili Zmluvu o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Následne dňa 28.06.2013 uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva a dňa 31.01.2014 Dodatok č. 2. Na základe Zmluvy o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov v znení jej dodatkov tak ako je uvedené vyššie, dňa 03.03.2014 účastníci konania uzatvorili Dohodu o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorej predmetom je vyporiadanie vecí, majetkových práv a spoločných záväzkov tak, ako sú uvedené v tejto Dohode, ktoré patria do masy BSM ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. V súlade s čl. II ods. 2 Dohody sa žalobca a žalovaná v rámci vyporiadania dohodli, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v Chorvátskej republike, ktoré sú súčasťou masy BSM tak ako sú špecifikované vyššie, si vyporiadajú spôsobom podľa platných právnych predpisov Chorvátskej republiky s obsahom, že výlučným vlastníkom (veľkosť podielu 1/1) predmetných nehnuteľností sa stáva žalobca. Žalobca a žalovaná sa pritom dohodli, že k vyporiadaniu vlastníckeho práva k tu špecifikovaným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v Chorvátskej republike dôjde na základe osobitnej písomnej dohody, ktorú sa žalovaná zaviazala v súlade s citovaným čl. II ods. 2 Dohody uzatvoriť v lehote do tridsiatich (30) dní odo dňa doručenia výzvy žalobcom (list zo dňa: 26.06.2014, dátum doručenia: 27.06.2014). Hoci žalobca vyzval žalovanú (opakovane) na uzatvorenie osobitnej dohody, ktorej predmetom bude vyporiadanie týkajúce sa nehnuteľností v Chorvátskej republike, k tomuto nedošlo. Žalovaná prestavala v tu uvedenej veci so žalobcom komunikovať, prestala preberať zásielky od právneho zástupcu žalobcu. Napriek existujúcemu záväzku žalovanej voči žalobcovi vyplývajúcej z Dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako bývalých manželov zo dňa 03.03.2014 (ďalej ako „dohoda“), tento žalovaná riadne a včas, napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu nespĺnila, žalobca konštatuje, že splneniu záväzku, na ktorý sa zaviazala, sa doposiaľ prostredníctvom dostupných právnych úkonov vyhýba. Žalobca sa mal na základe Dohody stať výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v Chorvátskej republike tak ako sú špecifikované vyššie, čo korešponduje pravej a skutočnej vôli strán sporu ako sa dohodli ohľadom vyporiadania majetku nachádzajúceho sa v BSM. Žalobca splnil svoje záväzky, na ktoré sa v zmysle Dohody zaviazal, žalovaná napriek opakovaným výzvam k tomuto nepristúpila. Žalobca bol v zmysle uvedeného nútený domáhať sa ochrany svojich práv podaním žaloby na súde.

3. Súd návrhu žalobcu vyhovel a dňa 21.04.2015 vydal rozkaz na plnenie č.k. 9C 47/2014-48, ktorý bol ale uznesením č.k. 9C 47/2014-73 zo dňa 08.09.2015 zrušený, nakoľko žalovanej sa rozkaz na plnenie nepodarilo doručiť na žiadnu zo známych adries.

4. Súd vykonal šetrenie súčasného pobytu žalovanej. Súdne zásielky adresované žalovanej na adresu jej bydliska uvedenú v žalobnom návrhu sa súdu vrátili s vyznačenou poznámkou "adresát neznámy". Následne súd doručoval žalovanej písomnosti na adresy evidované v registri obyvateľov Slovenskej republiky, evidované v Sociálnej poisťovni, ako aj na všetky adresy z verejných registrov (Obchodný register). Podľa Registra obyvateľov SR bola v čase podania žaloby adresa trvalého pobytu žalovanej na

adrese Q. XXXX/XA, XXX XX F. a od 24.02.2016 bola adresa trvalého pobytu žalovanej na adrese W.. E.. J.. N.. L. XX, F. - L. Y.. Žalovanú dopytoval konajúci súd i priamo telefonicky dňa 10.08.2015 (úradný záznam č.l. 70 spisu) za účelom uvedenia jej aktuálnej adresy na doručovanie súdnych písomností a času, kedy si preberá zásielky, žalovaná súdu telefonicky zdelila, že je momentálne hospitalizovaná v Piešťanoch a adresu neuviedla. Doručenie žaloby s prílohami žalovanej prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II bolo neúspešné.

5. Zo správy o nedoručení zásielky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I vyplynulo, že žalovaná sa podľa šetrenia polície zo dňa 02.07.2015 na adrese Q.V. XXXX/XA, XXX XX F. nezdržuje, po telefonickom skontaktovaní sa so žalovanou táto OR PZ BA I uviedla, že je aktuálne v Chorvátsku a poštu si chodí preberať v nepravidelných intervaloch na adresu Q.E. XXXX/XA, XXX XX F..

6. Zo správy o nedoručení zásielky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II vyplynulo, že žalovaná sa podľa šetrenia polície zo dňa 16.02.2016 na adrese L. XX F. nezdržiava.

7. Zo správy o nedoručení zásielky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I vyplynulo, že žalovaná sa podľa šetrenia polície zo dňa 04.03.2016 na adrese uvádzanej v Registra obyvateľov SR, ulici W.. E.. J.. N.. L. XX, F. - L. Y. nenachádza, vchod je uzamknutý, menovanú na tejto adrese nikto nepozná, po telefonickom skontaktovaní sa so žalovanou táto OR PZ BA I uviedla, že je chorá, na pojednávaní sa nedostaví, toho času sa nachádza v Piešťanoch u priateľa, adresu miesta kde sa zdržuje odmietla uviesť.

8. Žalobca v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.09.2016 uviedol, že v čase podania žaloby dňa 26.11.2014 mala žalovaná evidovanú adresu trvalého pobytu na ulici L. XX, XXX XX F., ktorú adresu žalobca aj uviedol v žalobe a táto mu bola známa. Žalobca sa počas súdneho konania za účelom zmierlivého vyriešenia veci pokúsil opätovne kontaktovať žalovanú a tejto zaslal opätovnú výzvu na uzatvorenie osobitnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnostiam v Chorvátskej republike. Opakovanú výzvu zo dňa 24.02.2015 zaslal žalobca pôvodne na adresu vtedy jemu známemu trvalého pobytu žalovanej (L. XX, XXX XX F.). Zásielka sa vrátila z dôvodu „adresát neznámy“. Následne žalobca z verejného registra zistil, že ku dňu 21.02.2015 bola pri spoločnosti X. J., L..C..l.. zaevidovaná žalovaná ako nový konateľ počnúc dňom 27-01-2015 s uvedením adresy trvalého bydliska Q. XXXX/XA, XXX XX F.. V zmysle uvedeného žalobca zaslal dňa 10.03.2015 predmetnú výzvu opakovane na tu uvedenú adresu. Zásielka sa z adresy Q. XXXX/XA, XXX XX F. vrátila z dôvodu „adresát neznámy“. Žalobca sa pokúšal doručiť výzvu žalovanej i na adresu ateliéru, v ktorom sa podľa vedomostí žalobcu v tom čase zdržiavala aj spoločne s maloletými deťmi pochádzajúcimi zo spoločného manželstva: Z. na V. XX/A, XXX XX F., opätovne bezvýsledne. Žalobca má vedomosť o tom, na akej adrese sa pravidelne zdržiava žalovaná, kedy svoje bytové potreby uspokojovala na adrese Z. na V. XX/A, XXX XX F., kde vykonáva aj svoju podnikateľskú činnosť, následne sa začala i s maloletými deťmi zdržiavať na adrese E. F. X, F., čo vyplýva z obsahu súdneho spisu (zápisnica o pojednávaní na Okresnom súde Bratislava I zo dňa 25-04-2016 sp.zn.: 1P 59/2014 ; fotokópia sa nachádza v súdnom spise). Rovnako z verejných registrov (Obchodný register), ako aj z Registra obyvateľov SR, je zrejme adresa trvalého pobytu žalovanej (najskôr Q. XXXX/XA, XXX XX F., od 24-02-2016 W.. E.. J.. N.. L. XX, F. - L. Y.), pričom žiaľ, ani napriek tu uvedenému, nie je zo strany žalobcu možné konštatovať, na akej adrese žalovaná preberá poštové zásielky. Vyššie uvedené je nesporné i z obsahu súdneho spisu. Žalobca za účelom úspešného doručovania písomností žalovanej oznámil konajúcemu súdu, čo sa domnieval, že adresu, na ktorej žalovaná preberá poštové zásielky by bolo možné verifikovať aj zo súdneho spisu v právnej veci o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktorá je vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 1P 59/2014, resp. prostredníctvom spoločnosti NIKU & partners, s.r.o., IČO: 36 866 008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 61957/B, ktorá v zastúpení JUDr. Anna Niku, advokátka, poskytuje žalovanej právne služby a poradenstvo v predmetnej právnej veci. Žiaľ ani týmto spôsobom sa nepodarilo verifikovať adresu na doručovanie písomností žalovanej, resp. tieto jej doručiť priamo, a to ani prostredníctvom polície. Žalovaná od času kedy získala vedomosť, že tunajší súd sa jej pokúša prostredníctvom polície doručiť zásielky (doručujúci príslušníci PZ žalovanú pred doručovaním telefonicky kontaktovali, kde sa bude zdržiavať), nezúčastňuje sa pravidelne ani pojednávaní v právnej veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na Okresnom súde Bratislava I (príp. sa dostavila neskôr po vyvolaní veci), na ktorých bola od počiatku začatia

súdneho konania pritom vždy prítomná. V nadväznosti na vyššie uvedené sú podľa názoru žalobcu nesporné problémy s doručovaním písomností žalovanej, ktoré považuje žalobca v celom rozsahu žiaľ za tendenčné. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že príslušníkom OR PZ v Bratislave I sa podarilo žalovanú telefonicky kontaktovať, kedy uviedla, že hoci na adrese Q. XXXX/XA, XXX XX F., sa nezdržiava, na tejto adrese, ktorú mala v rozhodnom čase evidovanú aj ako adresu trvalého pobytu, poštu údajne preberala. Žalovanú telefonicky dopytoval priamo i konajúci súd, kedy v tom čase mala byť žalovaná hospitalizovaná v Piešťanoch, bližšiu adresu neuviedla, prisľúbila, že jej právna zástupkyňa bude kontaktovať konajúci súd. K uvedenému nedošlo, a tým žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že i táto komunikácia preukazuje vedomosť žalovanej o tunajšom súdnom konaní. Následne žalobca zistil a oznámil na pojednávaní dňa 17.03.2016 i konajúcemu súdu, že žalovaná sa zdržiava na adrese E. F. X U. F.. Ani na uvedenú adresu sa žalobcovi ani konajúcemu tunajšiemu súdu nepodarilo žalovanej doručiť žiadnu zásielku, tieto sa vrátili opätovne z dôvodu „adresát neznámy“, následne hoci bolo preukázané, že na tejto adrese sa žalovaná zdržiava, nebola príslušníkmi PZ zastihnutá. Žalobca má za to, že zo strany žalovanej ide o zjavne tendenčné konanie, kedy žalovaná musí mať (a má) nesporné vedomosť o tunajšom súdnom konaní. Žalobca uviedol, že napriek enormnému úsiliu zo strany žalobcu, ako i úkonov konajúceho súdu za účelom zistenia korešpondenčnej adresy žalovanej sa nepodarilo doručiť žalovanej rad súdnych písomností a žalobcovi tak nebola k dnešnému dňu ani poskytnutá rýchla a účinná ochrana jeho práv, ktorých sa podanou žalobou domáha, čo je z hľadiska možno konštatovať pomerne jednoduchšej právnej stránky veci, o to viac absurdným.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

10. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

11. Podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

13. Súd pri doručovaní písomností žalovanej postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 106 ods. 1 písm. a), § 116 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku. Ako už bolo podrobne uvedené vyššie, nakoľko sa súdu nepodarilo žalobu s prílohami doručiť žalovanej (ktorá je fyzickou osobou) na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), súd v zmysle § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku urobil všetky úkony (podrobne rozpísané vyššie), potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej. Nakoľko sa súdu nepodarilo žalobu s prílohami doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 06.09.2016 (§ 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát - žalovaná o tom nedozvie (§ 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Ďalšie písomnosti súd žalovanej doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) (§ 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

14. Žalovaná sa písomne k žalobe, ktorá jej bola doručená aj s predvolaním v zmysle § 106 ods. 1 písm. a), § 116 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku nevyjadřila, pojednávania sa bez ospravedlnenia riadne a včas nezúčastnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, vypočul právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi zloženými v spise a to : Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 21C 84/2013-15 zo dňa 30-08-2013, Zmluvou o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18-12-2012, Dodatkom č. 1 k Zmluve o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 28. 06. 2013, Dodatkom č. 2 k Zmluve o

budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 31.01.2014, Dohodou o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 03.03.2014, Výzvy žalobcu adresované žalovanej na uzatvorenie osobitnej dohody, Výpisy z listu vlastníctva č. XXXXX, XXXX, XXXXX, pre kat. územie Grad Zagreb, vrátené zásielky z adres žalovanej - z adres: L.M. XX, XXX XX F. , Q. XXXX/XA, XXX XX F., Z. na V. XX/A, XXX XX F. a zistil tento skutkový stav:

16. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 03.11.2016 uviedol, že trvá na žalobe v plnom rozsahu a nakoľko sa žalovaná bez ospravedlnenia nedostavila na pojednávanie, hoci bol naň riadne predvolaná, žiada, aby súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku

17. Podľa § 274 písm. a) a b) Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

18. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. Podľa § 149 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

20. Bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu bolo zrušené za trvania ich manželstva rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C 84/2013-15 zo dňa 30.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03-10-2013.

21. Dňa 18.12.2012 strany sporu uzatvorili Zmluvu o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 28.06.2013 strany sporu uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva a dňa 31-01-2014 Dodatok č. 2. Na základe Zmluvy o budúcej dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov v znení jej dodatkov dňa 03.03.2014 sporové strany uzatvorili Dohodu o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „Dohoda“), ktorej predmetom je vyporiadanie vecí, majetkových práv a spoločných záväzkov tak, ako sú uvedené Dohode o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré patria do masy BSM ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva.

22. V zmysle čl. II ods. 2 Dohody sa žalobca a žalovaná v rámci vyporiadania dohodli, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v Chorvátskej republike, ktoré sú súčasťou masy BSM tak ako sú špecifikované vyššie, si vyporiadajú spôsobom podľa platných právnych predpisov Chorvátskej republiky s obsahom, že výlučným vlastníkom (veľkosť podielu 1/1) predmetných nehnuteľností sa stáva žalobca. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že k vyporiadaniu vlastníckeho práva k tu špecifikovaným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v Chorvátskej republike dôjde na základe osobitnej písomnej dohody, ktorú sa žalovaná zaviazala v súlade s citovaným čl. II ods. 2 Dohody uzatvoriť v lehote do tridsiatich dní odo dňa doručenia výzvy žalobcom (list zo dňa: 26.06.2014, dátum doručenia: 27.06.2014).

23. Hoci žalobca vyzval žalovanú (opakovane) na uzatvorenie osobitnej dohody, ktorej predmetom bude vyporiadanie týkajúce sa nehnuteľností v Chorvátskej republike, k tomuto nedošlo. Žalovaná prestavala v tu uvedenej veci so žalobcom komunikovať a nepreberala zásielky od právneho zástupcu žalobcu.

24. Platný právny poriadok preferuje vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva dohodou a riešenie právnej situácie po zániku bezpodielového spoluvlastníctva je ponechané najmä na vôľu účastníkov. Vyporiadaním sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom vlastníctve jedného z účastníkov, a ktoré vo výlučnom vlastníctve druhého spoluvlastníka, prípadne ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve oboch a v akom pomere. Vyporiadanie po obsahovej

stránke znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patria do masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, a to podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodou je najprirodzenejším a aj najbežnejším spôsobom vyporiadania medzi manželmi, k čomu mali strany sporu od počiatku v úmysle dospieť. V zmysle uvedeného sporovέstrany uzatvorili Zmluvu o budúcej Dohode o vyporiadaní, následne samotnú Dohodu.

25. Nakoľko žalovaná doposiaľ nepristúpila k splneniu povinností, na ktoré sa v zmysle Dohody zaviazala, pričom právne účinky Dohody nastali dňom jej uzavretia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí pre vydanie rozsudku pre zmeškanie súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b) C. s. p.).

Proti výroku o trovách konania rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.