Súd:	Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka:	2C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6213206468
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Elena Petrusová
ECLI:	ECLI:SK:OSVK:2016:6213206468.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu B. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Didi, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Šahy, Hontianska 4, proti žalovaným X/ Q. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX, zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Veľký Krtíš, Mierová 1, X/ I. M., F.. XX.XX.XXXX, o určenie vecí patriacich do dedičstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd určuje, že do dedičstva po poručiteľovi D. P., F.. XX. XX. XXXX, W. XX. XX. XXXX, F. T. J. XX patria zostatky na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, Bratislava vo výške 2 126,08 Eur, na termínovanej vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava 25 vo výške 5 243,14 Eur, podielové listy Asset Management Slovenskej sporiteľne, správ spol. a.s., SPORO Eurový peňažný fond, o.p.f., č. B. XXX XXX Tomášikova 48, vydané spoločnosťou Asset Management Slovenskej sporiteľne, správ spol. a.s., Tomášikova 4, Bratislava, počet podielov 256 756 v hodnote 10 123,82 Eur.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že do majetku po poručiteľovi D. P. patria peňažné vklady na vkladných knižkách vo výške 17 493,04 Eur a zároveň žiadal súd, aby uložil žalovaným 1/a 2/ povinnosť nahradiť mu trovy konania. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 18.08.2011 podal na Okresný súd vo Veľkom Krtíši návrh na prejednanie novoobjaveného majetku, keďže v pôvodnom dedičskom konaní po poručiteľovi D. P. neboli prejednané vklady na vkladných knižkách (aktíva) vo výške 17 493,04 Eur. V žalobe ďalej uviedol, že žalovaný v 1/ rade jeho brat, ktorý zariaďoval pohreb ich starého otca D. P., pri predbežnom vyšetrení úmyselne zatajil, že poručiteľ mal aj peňažné vklady na vkladných knižkách, ktoré by mali byť v jeho držbe. Ďalej uviedol, že na dedičskom pojednávaní dňa 24.11.2011 u notára JUDr. Pavla Tótha žalovaní 1/ a 2/priznali, že finančné prostriedky, ktoré patrili do dedičstva boli minuté a sčasti medzi nimi rozdelené. Následne uviedli, že mu vyplatia sumu v celkovej výške 5000,- Eur a to každý v rovnakom pomere po 2 500,- Eur poštovou poukážkou. Zdôraznil tú skutočnosť, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného v 1/ rade, že by vklady na vkladných knižkách v čase smrti neboli vlastníctvom poručiteľa a že by boli darované žalovaným. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2014 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil žalobcu s tým, že žiadal súd ,aby súd určil, že do majetku po poručiteľovi patria peňažné vklady na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXX/XXXX vydanej Slovenskou sporiteľňou, Tomášikova 48, Bratislava vo výške 2 126,08 Eur, na termínovanej vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XX/XXXX vedenej vo VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava 25 vo výške 5 243,14 Eur a na podielovom liste číslo B. XXX XXX vydaného spoločnosťou Asset Managent Slovenskej sporiteľne, správ spol. a.s. Tomášikova 48, Bratislava s počtom podielov 256 756 výške 10 123,82 Eur. Na pojednávaní sa žalobca pridržiaval podanej žaloby a ďalej uviedol, že skôr

nepodal návrh na prejednanie novoobjaveného majetku z dôvodu, že žalovaný 1/ sa stále vyjadroval, že nech sa nebojí, že finančné prostriedky mu vyplatí. Zdôraznil tú skutočnosť, že on mal takú vedomosť, že starý otec aj so starou mamou darovali žalovaným 1/ a 2/ každému sumu od 300 000 do 500 000 Sk, okrem toho žalovaný 1/ dostal darom od starého otca dom, malotraktor a osobné motorové vozidlo, žalovaná 2/ dostala niečo vyše 300 000 Sk. Žalobca navrhol súdu aby si pripojil dedičské spisy tunajšieho súdu spisových značiek 4D 390/20006 a 4D 285/2011.

2. Žalovaný 1/ na súdnom pojednávaní uviedol, pokiaľ s ním bola spisovaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku on uviedol, že starý otec nemal žiadny majetok, pretože všetko čo mal, daroval jemu. Zdôraznil tú skutočnosť, že nebohý starý otec sa na žalobcu hneval, pretože asi rok pred jeho smrťou došlo k takej situácii, že žalobca mu zo stola odcudzil dôchodok. Neriešilo sa to cez políciu, avšak starý otec sa vyjadril tak, že ho už nechce vidieť. Ďalej uviedol, že on ani nevie koľko finančných prostriedkov mal starý otec, a potvrdil, že k určitým vkladným knižkám ako aj podielovým listom mal dispozičné právo. Ďalej uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu kto zrušil vkladné knižke resp. uskutočňoval výbery, pretože si už na to nepamätá. Zdôraznil tú skutočnosť, že v konaní pred súdom bolo zistené, že vkladné knižky neexistujú a neexistuje ani podielový list. Súd je viazaný žalobou a preto takejto žalobe nie je možné vyhovieť a žiadal ju zamietnuť. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru žalobca neuniesol dôkazné bremeno.

3. Žalovaná 2/ na súdnom pojednávaní potvrdila tú skutočnosť, že jej starý otec mal úspory v hodnote nejakých 500 000 Sk. Keď starý otec umrel, prišiel za ňou žalovaný 1/ s tým, že je potrebné vybrať peniaze z bánk, čo odôvodnil tým, že peniaze by prepadli v prospech ich otca. Ďalej uviedla, že boli vybraté peniaze vo VÚB .a.s. a žalovaný 1/ sa pred ňou zmienil, že vkladné knižky zobral z domu starého otca. Poukázala na to, že ako poznala svojho starého otca ,tak si nemyslí, že by tento bol vkladné knižky daroval žalovanému 1/, pretože on by si ich z rúk nedal. Uviedla tú skutočnosť, že spoločne so žalovaným/vybrali sumu niečo vyše 500 000 Sk a žalovaný 1/ sa vyjadril, že táto suma sa rozdelí na tri časti. Ďalej potvrdila, že žalovaný 1/ jej vložil na vkladnú knižku, ktorú mala zriadenú v Slovenskej sporiteľni sumu asi 100 000 Sk, avšak nepamätá si aká suma jej bola celkovo vyplatená. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by žalobca starému otcovi odcudzil nejaké peniaze, že tento by sa bol na neho nahneval a prehlásil, že mu nedá žiadne finančné prostriedky. Uviedla tú skutočnosť, že starý otec daroval žalovanému 1./ rodinný dom s tým, že tento sa o neho postará.

4. V priebehu konania boli vypočutí ako svedkovia R. P., E. F., Q. P., I. P. I. W. F..

5. Svedkyňa R. P., manželka žalovaného 1/,pri svojom výsluchu uviedla, že pokiaľ finančné prostriedky, ktoré sú predmetom tohto sporu, k tomu sa ona vyjadriť nevie a nevie ani o tom, že by sa u jej manžela nachádzali vkladné knižky, ktoré mu mal darovať starý otec. Potvrdila tú skutočnosť, že starý otec daroval jej manželovi, žalovanému 1/, rodinný dom ako aj tú skutočnosť, že ona a jej manžel zabezpečovali starostlivosť o starého otca. Poprela tú skutočnosť, že potom ako umrel starý otec žalovaného 1/, by si založila účet na ktorý mala vkladať finančné prostriedky. Taktiež si takýto účet nezakladal ani žalovaný 1/. Uviedla, že so žalovaným 1/ majú spoločný účet, ktorý je zriadený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Šahy.

6. Svedkyňa E. F., matka bývalého manžela žalovanej 2/, pri svojom výsluchu uviedla, že oná má takú vedomosť, že starý otec mal žalovanej 2/ darovať na svadbu finančné prostriedky, avšak nevie uviesť o akú sumu sa jednalo. Ďalej uviedla, že ona sa nevie vyjadriť k tomu či žalovaný 1/ a 2/ po smrti starého otca boli vyberať nejaké peniaze z banky.

7. Svedok Q. P., otec žalobcu a žalovaných, pri svojom výsluchu uviedol, žalovanej 2/ jeho nebohý otec zaplatil celú svadbu a daroval jej vkladnú knižku, avšak nevie uviesť aká suma sa na nej nachádzala. Potvrdil tú skutočnosť, že jeho otec žalovanému 1/ zakúpil osobné motorové vozidlo a daroval mu rodinný dom. Potvrdil aj tú skutočnosť, že v roku 2003 alebo 2004 došlo k takej situácii, že jeho otec si nevedel nájsť peniaze, pričom podozrenie padlo na žalobcu, že mu ich zobral, ale napokon si tento tieto peniaze našiel s tým, že si ich niekde založil. Ďalej uviedol, že po smrti otca je išli so žalobcom do pobočky niektorej z bánk, buď to bola VÚB alebo Slovenská sporiteľňa s tým, že im bolo povedané, že na meno jeho otca je založená vkladná knižka, ktorá sa nedá zrušiť. Ďalej uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, prečo neboli vkladné knižky zahlásené do dedičstva, pričom má vedomosť o tom, že žalobca sa začal súdiť so svojimi súrodencami, pretože mu nebola daná vkladná knižka, ktorú mu starý otec založil na jeho meno, pričom on nevie uviesť aká suma sa mala na nej nachádzať.

8. Svedkyňa I. P., matka žalobcu a žalovaných, pri svojom výsluchu uviedla, že má takú vedomosť, že jej nebohý svokor založil vkladné knižky všetkým jej deťom, pričom nevie uviesť koľko finančných prostriedkov sa na nich nachádzalo. Potvrdila tú skutočnosť, že nebohý svokor žalovanej 2/ vystrojil svadbu, žalovanému 1/ zakúpil motorové vozidlo značky Fabia. Ďalej uviedla, že potom ako našla nebohého svokra mŕtveho, ona z domu odišla s tým, že potom dom zabezpečil a uzamkol žalovaný 1/, nevie sa vyjadriť k tomu, kto zobral vkladné knižky, ani to kde sa tieto nachádzali. Potvrdila tú skutočnosť, že nebohý svokor pred ňou spomínal, že dom daruje žalovanému 1/, ako aj to, žalobcovi nedal žiadne finančné prostriedky, nakoľko v tom čase bol ešte maloletý. Potvrdila aj tú skutočnosť, že žalobca sa pred ňou vyjadril tak, že mu žalovaní nedali peniaze, ktoré sa nachádzali na vkladnej knižke, ale nevie sa vyjadriť k tomu či je toto pravdou.

9. Svedok W. F., bývalý manžel žalovanej 2/, pri svojom výsluchu uviedol, že vie o tom, že žalovaná 2/ požičala nejaké peniaze, nevie uviesť akú sumu ani kedy to bolo, v tom čase mali doma nasporenú sumu asi 6000 Sk. Potvrdil tú skutočnosť, že žalovaná 2/ mala vkladnú knižku, ktorú dostala darom od svojho starého otca po svadbe a na tejto vkladnej knižke sa nachádzala suma asi 250 000 Sk. Ďalej uviedol, že nevie o ničom takom, že by po smrti starého otca žalovaní vyberali peniaze v bankách, pričom v tomto období už ich manželstvo so žalovanou 2/ nebolo dobré. Ďalej uviedol, že on vie o tom, že žalovaná 2/ mala založenú len jednu vkladnú knižku.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že D. P., F.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po ňom sa viedlo pod sp. zn. 4D/390/2006. Zápisnicu o predbežnom vyšetrení majetku poručiteľa vypracovala poverená pracovníčka notárky JUDr. Alžbety Kondrlíkovej dňa 28. 06. 2006 a to so žalovaným X/ Q. P.. Z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že poručiteľ D. P. nevlastnil žiadne nehnuteľnosti, dom v ktorom býval ešte počas svojho života previedol na vnuka Q. P.. Toto dedičské konanie sa skončilo vydaním Osvedčenia o dedičstve dňa 12. 12. 2006, dedičia Q. P., I. F. I. B. P. uzavreli dohodu v tom smere, že nehnuteľnosti ktoré vlastnil poručiteľ v k. ú. Sečianky na A. XXX, XXXX nadobudol žalovaný X/ Q. P. bez ďalšej povinnosti. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 12. 2006. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/285/2011 súd zistil, že B. P. podal na tunajší súd návrh na prejednanie novoobjaveného majetku s tým, že v pôvodnom dedičskom konaní neboli prejednané hnuteľné veci - peňažné vklady na vkladných knižkách vedené vo VÚB, a. s. Veľký Krtíš - filiálka Vinica a Slovenskej sporiteľne, a. s., pobočka Veľký Krtíš, filiálka Vinica, ktoré ku dňu smrti poručiteľa boli na jeho mene. Zo zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Pavla Tótha dňa 24. 11. 2011 súd zistil, že notár na základe listinných dôkazov, bankových informácií, zostavil súpis novoobjaveného dedičstva s tým, že do hnuteľností zaradil práva z podielového listu Asset Management Slovenskej sporitelne, správ. spol. a. s. Eurový peňažný fond, o. p. f. č.: B. vydaného spoločnosť Assent Management Slovenskej sporiteľne, správ. spol. a. s. Tomášikova 48, Bratislava s počtom podielov 256 756 vo výške 10 123,82 Eur, cenný papier - vkladná knižka na meno, číslo XXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni a. s. Tomášikova 48, Bratislava s názvom P. D., S.. Č.. XXXXXX/XXX, zostatok na vkladnej knižke ku dňu smrti poručiteľa vo výške 2 126,08 Eur, cenný papier - termínovaná vkladná knižka na meno, číslo XXXXXXXXXXXXXX/XXXX R. R., a. s. Mlynské Nivy 1, Bratislava 25 s názvom D. P., S.. Č.. XXXXXX/XXX, zostatok na vkladnej knižke ku dňu smrti vo výške 2 062,64 Eur. Do tejto zápisnice právny zástupca žalovaného X/ D.. D. R. uviedol, že Q. P. prehlasuje, že sa nechce súdiť so svojimi súrodencami, preto navrhuje uzavrieť dedičskú dohodu, že tretinu uvedeného dedičstva, teda sumu 4 770,85 Eur po polovici by zaplatili B. P. jeho dvaja súrodenci v rovnakom pomere. Zároveň dedičia uviedli, že prostriedky boli už minuté a sčasti rozdelené medzi Q. I. I. a došlo k dohode, že do 30. 01. 2012 vyplatia svojmu bratovi B. sumu vo výške 5 000 Eur v rovnakom pomere po 2 500 Eur poštovou poukážkou. Dedič B. P. prehlásil, že po obdržaní uvedenej sumy už nebude požadovať od spoludedičov žiadny výplatok. Zo zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Pavla Tótha dňa 30. 01. 2012 vyplýva, že právny zástupca Q. P. D.. D. R. uviedol, že sa necíti byť viazaný návrhom dohody na minulom pojednávaní. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22. 06. 2012 č. k. 4D/285/2011-61 bola určená všeobecná cena dedičstva ku dňu smrti poručiteľa D. P. sumou 17 493,04 Eur, čo je zároveň aj čistou hodnotou dedičstva. Proti tomuto uzneseniu Q. P. prostredníctvom svojho právneho zástupcu D.. D. R. podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. 01. 2013 č. k. 17CoD/8/2012-79 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného krajský súd uviedol, že vo vyjadrení dedičov sú rozpory, ktoré je potrebné odstrániť, to znamená vykonať šetrenia a úkony, ktorými by sa malo objasniť, či je možné odstrániť rozporné skutočnosti od ktorých závisí súdne rozhodnutie. Súdny komisár by v

rámci šetrenia mal požadovať od účastníkov aby svoje rozporné postoje upresnili a konkretizovali a na podporu svojich tvrdení navrhli, resp. predložili dôkazy tak, aby súdny komisár mohol objasniť okolnosti a dospieť k záveru, či je možné uvedené rozpornosti odstrániť v rámci šetrenia alebo nie, pretože ide o rozpornosti, resp. medzi dedičmi nad rámec nesporového dedičského konania, ktoré ako také je možné vyriešiť len v rámci sporového konania. Určenie všeobecnej ceny dedičstva, resp. majetku vychádza z toho, že všeobecnou cenou majetku je suma, ktorú zhodne tvrdia, resp. nerozporujú účastníci, t. j. dedičia. Pokiaľ tak nie je, vykonávajú sa dôkazy. Ďalej krajský súd uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Dňa 20. 03. 2013 právny zástupca Q. P. uviedol, že všetky prostriedky na účtoch už patrili dedičovi Q. P., keďže mu boli poručiteľom darované a mal k nim aj dispozičné právo. I. M. v tento deň do zápisnice uviedla, že spolu s bratom Tiborom Slovenskej sporiteľni boli peniaze vybrať, pričom sporiteľňa ich nechcela vyplatiť, v poobedňajších hodinách im boli tieto peniaze napokon vyplatené. Potvrdila, že finančné prostriedky boli rozdelené na tri časti, pričom ona obdržala 1/3 takto získaných prostriedkov. Poprela tú skutočnosť, že by im starý otec peniaze daroval. Uznesením zo dňa 12. 04. 2013 č. k. 4D/285/2011-89 súd konanie o dedičstve zastavil. Proti tomuto uzneseniu B. P. prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. 03. 2015 č. k. 17CoD/7/2013-114 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže v danej veci sa o sporných aktívach vedie sporové konanie na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/143/2013, ktoré nebolo právoplatne skončené, preto výrok o zastavení dedičského konania je predčasný a navyše nezodpovedá jeho odôvodneniu, požiadavke presvedčivosti a zákonným možnostiam a preto toto rozhodnutie zrušil. Ďalej uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude vyčkať na právoplatné rozhodnutie o sporných aktívach v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/143/2013, resp. aplikovať pre svoje rozhodnutie iné zákonné možnosti napríklad § 109 O. s. p. a až následne môže v dedičskej veci rozhodnúť. Uznesením zo dňa 29. 04. 2015 č. k. 4D/285/2011-120, Dnot. 277/2011 súd konanie o dedičstve vedené pod sp. zn. 4D/285/2011, Dnot. 277/2011 prerušil. Toto rozhodnutie nadobudol právoplatnosť dňom 22. 05. 2015. Zo správ z peňažných ústavov, ktoré boli vyžiadané Notárskym úradom JUDr. H. Q. vyplýva, že ku dňu smrti D. P., Q.. D.. P. XX. XX. XXXX bol tento majiteľom podielových listov Asset Management Slovenskej sporiteľne, správ. spol. a. s. a to podielového listu Asset Management Slovenskej sporiteľne, správ. spol. a. s. SPORO Eurový peňažný fond, o. p. f. číslo C058697 vydaného spoločnosťou Asset Management Slovenskej sporiteľne, správ. spol. a. s. Tomášikova 48, Bratislava s počtom podielov 256 756 s tým, že celková hodnota v tom čase bola 10 123,82 Eur (č. l. 74 spisu). Ďalej ku tomuto dňu bola vedená na jeho meno vkladná knižka č. XXXXXXXXXX/XXXX, SPORO knižka kapitál so zostatkom 2 126,08 Eur (č. l. 75 spisu), taktiež poručiteľ mal vedenú ku dňu smrti terminovanú vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 5 243,14 Eur (č. l. 79 spisu). Z listinných dokladov, ktoré sa nachádzajú v pripojenom dedičskom spis sp. zn. 4D/285/2011 vyplýva, že pokiaľ ide o výbery z termínovanej vkladnej knižky vedenej vo VÚB, tieto boli uskutočnené po smrti poručiteľa (č. l. 41 - 44 pripojeného spisu 4D/285/2011), pokiaľ ide o podiely, tieto boli vyplatené Q. P. (č. l. 68, 69 spisu) na účet tam označený, a to 30. 05. 2006 taktiež po smrti poručiteľa. Vkladná knižka, ktorá bola zriadená v Slovenskej sporiteľni bola po smrti poručiteľa zrušená, však ako vyplýva z vyššie označenej správy, ku dňu smrti poručiteľa sa na nej nachádzal zostatok 2 126,08 Eur, pričom je zrejmé, že aj táto suma musela byť vybratá až po smrti poručiteľa.

11. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca má vo veci naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, nakoľko v pôvodnom dedičskom konaní neboli zostatky na vkladných knižkách, ani podielové listy v celkovej hodnote 17 493,04 Eur. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, ktorým naposledy zrušil uznesenie vydané v dedičskom konaní uviedol, že je možné rozhodnúť o prejednaní novoobjaveného majetku až potom, ako sa vyriešia sporné aktíva v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/143/2013. Pokiaľ žalovaný 1/poukazoval na to, že došlo k premlčaniu nároku, súd sa s týmto nestotožnil, pretože v predmetnom spore nejde o vydanie bezdôvodného obohatenia, predmetnom konania nie je vydanie finančných prostriedkov patriacich dedičom na základe dedičského rozhodnutia, ktoré by si žalovaní ponechali, ale určenie či a v akej výške patria finančné prostriedky do dedičstva po poručiteľovi. Nejde ani o prípad žaloby na ochranu oprávneného dediča podľa § 485 Občianskeho

zákonníka, pretože takúto žalobu môže podať len ten, kto nebol účastníkom konania o dedičstve, čo nie je tento prípad. Predmetom tohto sporu je incidenčná žaloba, ktorou sa žalobca ako dedič po poručiteľovi, domáha voči žalovaným, ktorí sú taktiež dedičmi po poručiteľovi ,určenia, že zostatky finančných prostriedkov patria do dedičstva po poručiteľovi a to vo výške zistenej ku dňu jeho smrti. Ide o žalobu mimo konania o dedičstve, ktorou sa riešia sporné skutočnosti v súvislosti s aktívami dedičstva, tak ako to uviedol vo svojom uznesení vo veci 4D/285/2011 aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Legitimovanými na podanie takejto žaloby sú účastníci dedičského konania a takéto konanie má charakter sporového konania, v ktorom sa žalobou domáhajú určenia, že poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom finančných prostriedkov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný 1/ tvrdil, že všetky prostriedky na účtoch mu boli darované ,avšak toto svoje tvrdenie nepreukázal, v konaní o novoobjavenom majetku najprv túto skutočnosť vôbec neuviedol , uviedol ju až 20. 03. 2013 ,teda takmer po dvoch rokoch od začatia konania ohľadom prejednania novoobjaveného majetku po poručiteľovi D. P.. Súd poukazuje na to , že žalovaný 1/ bol ochotný vyplatiť žalobcovu sumu 2500 Eur, potom prehlásil ,že sa takouto dohodou necíti byť viazaný a následne tvrdil, že mu finančné prostriedky boli darované. Žalovaná 2/ potvrdila, že k žiadnemu darovaniu finančných prostriedkov zo stany poručiteľa žalovanému 2/ nedošlo, pričom žalovaný 1/ bol tým, kto inicioval výbery finančných prostriedkov z peňažných ústavov po smrti poručiteľa, avšak žalovaný 1/ pri svojom výsluchu uviedol, že si na to nepamätá. Podľa názoru súdu bolo jednoznačne preukázané, že poručiteľ D. P. ku dňu smrti bol vlastníkom finančných prostriedkov, ktoré boli špecifikované žalobcom, s tým, že bolo preukázané, že výbery z vkladných knižiek boli uskutočnené až po smrti poručiteľa , taktiež aj podielové listy boli predané až po jeho smrti a je teda nesporné, že zostatky na vkladných knižkách ,ako aj podielové listy patria do dedičstva po poručiteľovi D. P.. Z týchto dôvodov preto potom súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.