

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010005
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010005.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale C., D. križovatka XXXX/X, prechodne bytom G. - W., A. XXX/X, N. republika, údržbár,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- ako otec maloletých detí I. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. Q., nar. XX.XX.XXXX, J. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom G. súdu v C. č. k. 9P XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.01.2017 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne predom do 25-dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí I. Y., nar. XX.XX.XXXX a hoci bol ako otec maloletej dcéry I. Q., nar. XX.XX.XXXX právoplatným rozsudkom G. súdu v Lučenci č. k. 10P 40/2021 zo dňa 24.08.2021 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 02.11.2021 vždy mesačne predom do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky I. Y., nar. XX.XX.XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od augusta 2019 do 21.07.2022 I. Y. na výživnom dlhuje sumu 3495,69 €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č. k. 22T 61/2019 zo dňa 06.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa

odsudzuje :

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného A. Q. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletých detí I. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. Q., nar. XX.XX.XXXX, J. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 9P 81/2016 zo dňa 11.01.2017 počnúc dňom 01.01.2017 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne predom do 25-dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí I. Y., nar. XX.XX.XXXX a hoci bol ako otec maloletej dcéry I. Q., nar. XX.XX.XXXX právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 10P 40/2021 zo dňa 24.08.2021 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 02.11.2021 vždy mesačne predom do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky I. Y., nar. XX.XX.XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od augusta 2019 doposiaľ I. Y. na výživnom dlhuje sumu 3 099,80 €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č. k. 22T 61/2019 zo dňa 06.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 konal súd v neprítomnosti obžalovaného TI. (č.l. 254) podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, nakoľko sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil hoci má riadne a včas vykázané doručenie predvolania.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa súd oboznámil výpoveďou obvineného (č.l. 28-31), z ktorej vyplýva, že mu je to ľúto, bol hlúpy, že svoju vyživovaciu povinnosť neplnil tak ako mal, svoju chybu chce napraviť a skúsi všetko dlužné výživné ešte v prípravnom konaní uhradiť.

V trestnej veci bola pred súdom vypočutá poškodená I. Y., ktorá na hlavnom pojednávaní (č.l. 254) predložila súdu na založenie do spisového materiálu fotokópie listín, z ktorých vyplýva, že cez Wester Union jej obžalovaný vyplatil na dlhovanom výživnom dňa 26.11.2021 sumu 17,28 €, dňa 28.12.2021 sumu 70,23 € a dňa 21.02.2022 sumu 54,26 €, žiadne iné platby jej obžalovaný neposlal. On jej ďalšie peniaze určite nepošle, on klame každého aj policajtov a súd. Cez brata jej odkázal, že od neho peniaze neuvidí.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s prehľadom neplatenia výživného (č. l. 73-76), rozsudkami Okresného súdu Lučenec (č. l. 77-85, č. l. 88-94), trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec (č. l. 95), rodnými listami (č. l. 96-99), potvrdením o návšteve školy (č. l. 100-101), exekučným príkazom (č. l. 102), správou k exekúcii (č. l. 103-104), správou k náhradnému výživnému (č. l. 105-106), rozhodnutiami a potvrdeniami o náhradnom výživnom (č. l. 107-127), správami k osobe obvineného (č. l. 128-140), dohodou od zamestnávateľa z ČR (č. l. 141), správou z OÚ v Lučenci (č. l. 142-143), správou z finančného vyšetrovania (č. l. 146), listinnými dôkazmi (č. l. 147 až 184), výpisom z evidencie priestupkov (č. l. 185), odpisom registra trestov (č. l. 249-251) a potvrdením o zaslaní peňazí (č.l. 252-254).

Podľa § 207 odsek 1 Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

V prejednávanej trestnej veci mal súd jednoznačne preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa citovaných zákonných ustanovení § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Tr. zákona, nakoľko zanedbanie svojej vyživovacej povinnosti priznal v prípravnom konaní počas výsluchu. Na hlavnom pojednávaní pred súdom túto skutočnosť potvrdila aj samotná poškodená, ktorá uviedla, že z dlhovaného výživného vyplatil časť a to vo výške 141,77 €.

Z výpovede svedkyne - poškodenej I. Y. a oboznámením sa s rozsudkami o určení vyživovacej povinnosti (výživné 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca), bolo pred súdom preukázané, že obžalovaný v skúmanom období uhradil výživné len čiastočne, a tak v čase vyhlásenia rozsudku ostávalo obžalovanému uhradiť výživné vo výške 3.495,69 €. Súd tak mal za preukázané, že výživné nebolo ku dňu konania hlavného pojednávania, a teda aj v čase vyhlásenia rozsudku, t. j. dňa 21.07.2022, uhradené. Uvedené skutočnosti boli zohľadnené aj v skutkovej vete, ktorá bola modifikovaná oproti podanej obžalobe, aby zodpovedala stavu v čase vyhlásenia rozsudku. Obžalovaný už počas výsluchu v prípravnom konaní tvrdil, že dlžnú sumu uhradí. Súd zdôrazňuje, že obžalovaný mal dostatočný časový priestor na to, aby dlžnú sumu uhradil, avšak z výpovede svedkyne - poškodenej vyplynulo, že uhradil len veľmi malú časť z dlžnej sumy. Na strane obžalovaného neboli zistené žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by bránili obžalovanému zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov. Súd poukazuje na to, že ak dôjde k zhoršeniu finančnej situácie, je obžalovaný povinný prispôbiť svoj životný štandard týmto okolnostiam, svoj životný štandard primerane znížiť, a to až na úroveň pokrytia iba objektívnych základných životných potrieb a zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu takej adekvátnej práce, ktorej finančné ohodnotenie postačí na zabezpečenie potrieb na neho odkázaných osôb - jeho detí.

Obžalovaný si je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak zo súdneho rozhodnutia o určení výšky výživného, prispievať na výživu detí, napriek tomu výživné neplatil, pričom poškodenej celú dlžnú čiastku na výživnom neuhradil. Preto je súd toho názoru, že obžalovaný svojím konaním porušil Trestným zákonom chránený spoločenský záujem, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

Súd po uznaní viny obžalovaného odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko z odpisu registra trestov (č.l. 249-251) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený v Českej republike dňa 18.02.2022 Okresným súdom Ostrava sp. zn. 13T/19/2022 s právoplatnosťou 17.03.2022. Súd zdôrazňuje, že sa obžalovaný dopustil prejednávaneho skutku počas plynutia skúšobnej doby, nakoľko bol dňa 06.05.2019 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/61/2019 s právoplatnosťou dňa 15.08.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmienečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s uložením povinnosti zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe. Nakoľko sa obžalovaný dopustil obdobného konania počas plynutia skúšobnej doby, tiež bol odsúdený v Českej republike bolo nevyhnutné, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Ohľadne osoby obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa ku skutku v prípravnom konaní priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený. Preto sú v prejednávanej trestnej veci poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.