

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200853
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci navrhovateľa: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, Y., proti odporcovi: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, Y., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa O. L., nar. XX.XX.XXXX, k odporcovi Z. L., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4Pc/12/2019-56 zo dňa 30.04.2020, od 25.05.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 20.04.2022 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť k odporcovi.

2. V návrhu navrhovateľ poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4Pc/12/2019-56 zo dňa 30.04.2020 bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 150 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Nakoľko odporca v máji tohto roka ukončuje druhý stupeň vysokoškolského štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave, má za to, že sú splnené podmienky uvedené v ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine, a preto žiada, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť k odporcovi v plnom rozsahu.

3. Odporca sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.06.2022, v ktorom súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti k jeho osobe. Zároveň súdu predložil aj potvrdenie o skončení štúdia.

4. Na pojednávanie nariadené na deň 20.07.2022 sa nedostavil odporca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 01.07.2022, pričom súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Odporca uviedol, že sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu cestovania za prácou do zahraničia. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že si vyživovaciú povinnosť plnil pravidelne, avšak s odporcom nie je v kontakte. Navrhovateľ potrebuje potvrdenie o zrušení vyživovacej povinnosti pre zamestnávateľa, nakoľko mu bolo výživné strhávané zo mzdy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4Pc/12/2019-56 zo dňa 30.04.2020, v zmysle ktorého rozsudku bol navrhovateľ povinný platiť na výživu Z. L., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Z. L., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/52/2013 zo dňa 14.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/50/2014 zo dňa 25.06.2014 v časti o určení výživného na Z. L. nar. XX.XX.XXXX (výrok II.) a vo zvyšku návrh zamietol (výrok III.). Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

8. Z potvrdenia o skončení štúdia vystaveného dňa 24.05.2022 Obchodnou fakultou Ekonomickej univerzity v Bratislave mal súd preukázané, že odporca od 01.09.2020 do 24.05.2022 študoval na predmetnej škole v študijnom odpore ekonómia a manažment, študijný program marketingový a obchodný manažment, ktoré štúdium ukončil obhajobou záverečnej práce a vykonaním štátnej skúšky dňa 24.05.2022.

9. Z odpovede sociálnej poisťovne súd zistil, že odporca doposiaľ nepoberal žiadne dávky, a že od 03.02.2022 do 30.05.2022 vykonával prácu ako zamestnanec v spoločnosti N. s.r.o. na základe dohody o brigádnickej práci študentov.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ZR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, keď je samostatne schopné uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pričom má ísť o prácu, ktorá zodpovedá jeho psychickým a fyzickým schopnostiam a potrebám spoločnosti.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca je plnoletý a ukončil prípravu na budúce povolanie, a to dňa 24.05.2022 kedy úspešne absolvoval vysokoškolské štúdium na Obchodnej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave. Z podania odporcu doručeného súdu dňa 01.07.2022 mal súd preukázané, že tento si našiel prácu v zahraničí. Odporca je teda schopný sám sa živiť, čím sú splnené predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi. Napokon to, že navrhovateľ nie je povinný naďalej prispievať odporcovi na jeho výživu potvrdil aj odporca, ktorý so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil. Na základe uvedených skutočností, kedy mal súd preukázané splnenie podmienok pre zrušenie vyživovacej povinnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť zrušil odo dňa nasledujúceho po dni, kedy odporca ukončil vysokoškolské štúdium.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Je pravdou, že navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, avšak v súdnej veci ide o mimosporové konanie - konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, v rámci ktorého sa pri rozhodovaní o trovách konania aplikuje práve spomínané ustanovenie § 52 CMP. Okrem toho navrhovateľ náhradu trov konania ani nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Navrhovateľ sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.