

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213655
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714213655.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom, s. r. o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36191400, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, proti žalovanej: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 136,68 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 01. 12. 2015, č. k. 13C/135/2015-55 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 136,68 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,60 eur od 16.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,32 eur od 16.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,32 eur od 16.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.4.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,92 eur od 16.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.9.2013 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 89,12 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že účastníci konania uzavreli dňa 14. 11. 2008 zmluvu o poskytovaní služieb v sieti internet. Žalobca sa domáha zaplatenia sumy 136,68 Eur, ktorá predstavuje neuhradené poplatky za poskytované služby za žalobcom špecifikované obdobie. V konaní nebolo preukázané, žeby žalovaná sumu uplatňovanú žalobcom uhradila čo aj len čiastočne. Žalovaná sa v konaní bránila tým, že jej služba od žalobcu nebola poskytovaná riadne, a preto má nárok na zľavu z paušálu za poskytované služby. Uviedla, že opakovane sa sťažovala na vady pripojeného internetu, často k nej chodieval technik, ktorý jej to aj opravil, ale pokiaľ technik nebol v S., nemala internet pripojený aj dlhšiu dobu.

3. S poukazom na ust. § 42 ods. 2, § 43 ods. 1, 3, § 44 ods. 1, 2, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31. 10. 2011) súd uzavrel, že žalovaná v konaní nijako presne nešpecifikovala, v ktorom období a v akom rozsahu nemala pripojenie na internet, a teda či a za aké obdobie by jej prípadne vznikol nárok na poskytnutie zľavy. Nepreukázala splnenie podmienky, a to písomnú žiadosť adresovanú žalobcovi, ktorá je predpokladom pre uplatnenie nároku na zľavu. Obrana žalovanej by mohla byť akceptovaná len ak by preukázala, že v období od novembra 2012 do augusta 2013, za ktoré si žalobca uplatňuje neuhradené poplatky, boli splnené podmienky, žeby žalovaná bola bez prístupu na sieť internetu po dobu 24 hodín. Žalobca tvrdil, že v rozhodnom období nezaznamenal žiadnu nahlásenú poruchu žalovanou, pretože poruchy boli hlásené naposledy v mesiaci apríl 2012. Žalovaná ohľadom svojich tvrdení nenavrhol žiadne dôkazy, a preto súd dospel k záveru, že žalovaná

svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala, čím nepreukázala ani skutočnosť, žeby za obdobie, za ktoré si žalobca uplatňuje neuhradené platby jej vznikol nárok na zľavu z mesačných platieb. Žalovanej preto vznikla povinnosť uhradiť platby v žalovanej výške, a preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 136,68 Eur s prísl. .

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p..

5. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná namietajúc, že Ministerstvo spravodlivosti SR požiadala v predmetnej veci o výmenu sudcu z dôvodu zaujatosti sudcu voči jej osobe. Uviedla, že podala sťažnosť na sudcu JUDr. Komana, ktorú sťažnosť prejednával podpredseda JUDr. Peter Kuruc a žalovaná s vybavením sťažnosti spokojná nebola. Preto Ministerstvo spravodlivosti SR požiadala aj o odročenie pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 01. 12. 2015 s tým, že prejednávaná vec je vedená pod sp. zn. 13C/135/2015 a predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené k sp. zn. 13C/18/2015. Sudca JUDr. Peter Kuruc vec prejednal a výsledok je zaujatý, navyiac v predmetnej veci sa vedú dve konania, čomu nasvedčujú aj dve spisové značky. V prejednávanej veci vedenej pod sp. zn. 13C/135/2015 žalovaná predvolaná na pojednávanie nebola, ale rozsudok bol vydaný. Podľa odvolateľky je to jasný dôkaz, že ide o pomstu na jej sťažnosť. Žiadala, aby odvolací súd nariadil pojednávanie, na ktorom vypočuje svedka p. E. technika žalobcu, a vyzve žalobcu, aby predložil záznamovú knihu porúch. Tieto dôkazy si súd nevyžiadal, nevypočul svedka, ktorý jej prisľúbil zníženie poplatku. Žalobca neposkytoval služby podľa zmluvy, ale žiada od žalovanej mesačné poplatky za služby, ktoré nedodal. Aj takýmto spôsobom žalobca sa na úkor žalovanej snaží zarábať.

6. Žalobca k podanému odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že v zmysle zmluvy uzatvorenej so žalovanou dňa 14. 11. 2008 poskytoval žalovanej počas trvania zmluvného vzťahu všetky služby, ku ktorým sa zmluvne zaviazal, a to až do obdobia kedy došlo k prerušeniu poskytovania služby na základe žiadosti žalovanej o dočasné odpojenie zo dňa 20. 12. 2012. Za predmetné obdobie za prerušenia poskytovania služby bol žalovanej vyúčtovaný znížený mesačný poplatok podľa ustanovení Tarify pre poskytovanie služby v sieti internet na sumu 3,32 Eur mesačne. Žalobca v žalovanom období poskytoval žalovanej pripojenie do siete internet podľa uzatvorenej zmluvy a žalovaná bola povinná za poskytované služby riadne a včas zaplatiť žalobcovi mesačný paušál vyčíslený v platobnom kalendári, ktorý bol prílohou potvrdenia ukončenia zmluvy a ktorý do dnešného dňa žalovaná žalobcovi neuhradila.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v ust. § 470 ods. 1, 2 CSP vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a zistil, že nie sú splnené podmienky ani na zmenu, ani na potvrdenie napadnutého rozsudku.

8. Občianske súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorej podstata spočíva v oprávnení strán procesnými úkonmi, ktoré sú prejavmi ich vôle, disponovať jednak samotným konaním, teda ovplyvňovať jeho začatie, jednak jeho predmetom.

9. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovanej, že v predmetnej veci bol vydaný rozsudok pod sp. zn. 13C/135/2015, pričom na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 01. 12. 2015 žalovaná obdržala predvolanie vo veci totožných účastníkov, ale pod sp. zn. 13C/18/2015 je potrebné prisvedčiť žalovanej, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom (neuvedením správnej spisovej značky) znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom.

10. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký nežiaduci postup súdu v prejednávanej veci, ktorým strane sporu znemožní realizáciu tých práv, ktoré mu priznáva Civilný sporový poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a tým odňal strane sporu jeho procesné práva. Medzi najzávažnejšie prípady odňatia možnosti konať pred súdom možno zaradiť situácie, keď súd rozhodoval vec bez nariadenia pojednávania a neboli na to

splnené podmienky, ak stranu sporu na pojednávanie riadne nepredvolal, alebo ak rozhodol bez toho, aby bola dodržaná zákonom ustanovená lehota na prípravu pojednávania.

11. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu žalovaná bola predvolaná na pojednávanie nariadené na deň 01. 12. 2015 s tým, že vec sa na súde vedie pod sp. zn. 13C/18/2015 (č. I. 50 spisu). Na pojednávaní nariadenom na deň 01. 12. 2015 súd skonštatoval, že sa nedostavili účastníci konania, pričom právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Tiež skonštatoval, že sa nedostavila žalovaná, ktorej doručenie je vykázané a neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Na uvedenom pojednávaní pod sp. zn. 13C/135/2015 bol vyhlásený rozsudok. Uvedenému svedčí tvrdenie žalovanej, že žalovaná na pojednávanie nariadené na deň 01. 12. 2015 vedené pod sp. zn. 13C/135/2015 nebola riadne predvolaná. Námetka žalovanej, že jej bola postupom súdu prvej inštancie odňatá možnosť konať pred súdom je preto opodstatnená.

12. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

13. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude riadne predvolať strany sporu na nariadené pojednávanie. Rovnako ako výsluch strany súd zabezpečí aj výsluch navrhovaného svedka, p. E., ako dôkazný prostriedok navrhovaný žalovanou. Výsluch svedka súd prvej inštancie zabezpečí buď formou ust. § 196 ods. 2 CSP alebo ust. § 196 ods. 3 CSP.

14. Za nedôvodnú odvolací súd považuje námetku odvolateľky o existencii vady konania spočívajúcej v tom, že konajúci sudca JUDr. Peter Kuruc, ktorý vo veci rozhodoval pred súdom prvej inštancie bol podľa odvolateľky zaujatý.

15. Podľa ust. § 49 ods. 1 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

16. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (§ 49 ods. 3 CSP).

17. Nakoľko ide o prípad, kedy žalovaná namieta len okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, čo sú okolnosti, pre ktoré sudcu vylúčiť nemožno (§ 49 ods. 3 CSP) a vzhľadom k tomu, že odvolateľka neuviedla vo veci zaujatosti žiadne iné skutočnosti, odvolací súd túto otázku nemohol posúdiť inak, a preto neprihliadal na žalovanou vznesenú námetku zaujatosti.

18. Ak bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).