

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200456
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200456.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. bytom Detský domov O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa nesvojpr. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast. opatrovníkom O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, na návrh navrhovateľov 1/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A. E. a 2/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A. E., obaja pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti poručníka Obce Kolačkov, v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletého C. M., nar. XX.X.XXXX zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom N. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a B. V., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom A. E., ul. M. XXXX/XX.

II. Navrhovatelia N. V. a B. V. sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Ďalej sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením mal. dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie mal. dieťaťa do cudziny po dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

III. Matka mal. dieťaťa M. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX je povinná platiť výživné pre maloleté dieťa a to vo výške 27,13 eur mesačne vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu podali na tunajší súd návrh na zverenie mal. dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Podaný návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, z ich manželstva pochádzajú tri deti, pričom dve z nich sú už t. č. plnoleté. Navrhovateľka uzavrela s Detským domovom Sv. C. I. v O. dňa 10.09.2015 Dohodu o vykonávaní starostlivosti v profesionálnej rodine, na základe ktorej začala vykonávať starostlivosť o mal. C., ktorý bol v tom čase umiestnený v ústavnej starostlivosti na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/74/2015 zo dňa 03.09.2015. Biologickou matkou mal. C. je M. M., nar. XX.XX.XXXX, meno otca v rodnom liste uvedené nie je. M. M. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.02.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník v osobe jej brata O. M., nar. XX.XX.XXXX, pretože M. M. trpí duševnou

poruchou - mentálnou retardáciou. Ďalej uviedli, že mal. C. sa v podstate od narodenia nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky a žije v spoločnej domácnosti v rodine navrhovateľov. Od tohto obdobia sa medzi navrhovateľmi, ich deťmi a mal. C. vytvoril veľmi blízky citový vzťah a mal. C. sa stal neoddeliteľným členom ich rodiny. Mal C. sa dobre vyvíja, nebaďať na ňom žiadne zdravotné problémy. Navrhovatelia vedú usporiadaný rodinný život, vychovali tri deti. Navrhovateľ pracuje ako SZČO v odbore stavebníctvo, svojím príjmom vie zabezpečiť aj výživu ďalšieho dieťaťa. Mal. C. má u navrhovateľov vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj všestranný rozvoj a aj navrhovatelia si vytvorili veľmi dobrý citový vzťah k mal. C..

2. Súd uznesením č.k. 2P/13/2016-26 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie, vo veci vytyčil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav.

4. Opatrovník nesvojprávnej matky a poručník mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil, a preto súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP.

5. Na pojednávaní navrhovatelia zotrvali na obsahu podaného návrhu. Navrhovateľka v 1. rade uviedla, že mal. dieťaťu zabezpečuje starostlivosť od jeho veku 16 dní a t.č. má dieťa vek 14 mesiacov. Za uvedené obdobie si k dieťaťu vytvorili citovú väzbu. Túto činnosť začala realizovať ako profesionálny rodič na základe pracovnej zmluvy, ktorú má s DD sv. C. I. v O.. Túto činnosť začala robiť z toho dôvodu, že mala a má záujem pomáhať takýmto deťom. Tiež je oboznámená so zdravotným stavom rodičov mal. dieťaťa a prípadnou dedičnou predispozíciou. Mal. dieťa je t.č. zdravé, riadne napreduje a nie sú s ním problémy. Taktiež obaja navrhovatelia po zdravotnej stránke sú spôsobilí vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť a s týmto rozhodnutím súhlasia aj ich deti.

6. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil. Uviedol, že mal. dieťaťu aj naďalej zabezpečuje starostlivosť pani V. ako profesionálny rodič, následne manželka V. prejavili záujem o náhradnú osobnú starostlivosť, chcú sa starať o mal. C. aj naďalej. ÚPSVaR Stará Ľubovňa navštevuje dieťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, detský domov monitoruje starostlivosť o dieťa v profesionálnej rodine. Doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky, pani V. sa o dieťa riadne stará, mal. C. má v domácnosti manželov V. vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin, má vlastnú izbu, absolvoval všetka povinné očkovania, je zdravý. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti manželom V. a zároveň, aby zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená u mal. C. M. rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 4P/156/2015. Výživné navrhol určiť v minimálnej výške a toto zaviazat matku uhrádzať na účet ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Pokiaľ ide o situáciu na strane matky mal. dieťaťa táto je nezamestnaná, bez príjmu a nemá ani stále bydlisko.

7. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

8. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť").

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť na náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenca maloletého dieťaťa

alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa, podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že matka mal. dieťaťa bolo rozsudkom súdu pozbavená spôsobilosti na právne úkony a zároveň jej bol ustanovený opatrovník. Vzhľadom na jej duševnú poruchu sa nedokáže o dieťa riadne postarať a zabezpečovať jeho potreby. Vzhľadom na uvedené bolo dieťa predbežným opatrením 2P/74/2015 odovzdané do starostlivosti DD Podolínce.

Následne bol dieťaťu ustanovený poručník, a to Obec Kolačkov rozsudkom 4P/152/2015. Rozsudkom tunajšieho súdu 4P 156/2015 bola u mal. dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť v DD Podolíneec. Dieťa je v profesionálnej rodine u navrhovateľov a doposiaľ v ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú teda vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin mal. dieťaťa.

Z predložených lekárskeho potvrdení súd zistil, že podľa stanoviska lekárov, navrhovatelia sú zdravotne a psychicky spôsobilí zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť mal. dieťaťu.

10. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd v plnom rozsahu poukazuje na návrh a vyjadrenie ÚPSVaR v Starej Ľubovni a na to, že matka mal. dieťaťa je nezamestnaná a je bez príjmu, tiež nemá stále bydlisko, avšak v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrované dieťa a na túto minimálnu výšku výživného súd zaviazal matku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2014 doposiaľ činí sumu 27,13 eur.

11. S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zverenie mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom je v záujme mal. dieťaťa, a preto návrhu vyhovel.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku navrhovatelia a kolízny opatrovník mal. dieťaťa, nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho na pojednávaní výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP)

Opatrovník matky mal. dieťaťa a poručník mal. dieťaťa môžu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.