

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209450
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom Nová 19, Banská Bystrica, IČO: 46 042 237, proti žalovanému M. I., nar. XX. XX. XXXX, s hláseným pobytom v Meste L. M., toho času A. X, L. M.Š., pre zaplatenie 1 770,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 550,90 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 02. 12. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 76 %.

IV. Návrh na prerušenie konania sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02. 12. 2015 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia 1 770,90 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 02. 12. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 02. 07. 2013 nadobudla výlučné vlastníctvo k bytu č. XX, nachádzajúcim sa vo vchode č. X, na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, postavenom na ulici A. Z. L. M. vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti 6110/357320 ako aj na pozemku parcely registra KN-C č. 776/28, zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², bytový dom zapísaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U.. Žalovaný odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyňou užíva byt bez právneho dôvodu a neuhrádza náklady spojené s užívaním bytu ani neplatí žalobkyni zálohové platby. Všetky úhrady spojené s užívaním bytu platí žalobkyňa, ktorá si titulom bezdôvodného obohatenia uplatnila úhradu nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 vo výške 1 431,- eur (119,25 eur x 12 mesiacov) spolu s vyúčtovaným nedoplatkom spojeným s platením zálohových platieb za rok 2014 vo výške 399,90 eura, spolu 1 770,90 eur.

2. Súd vo veci rozhodol najprv platobným rozkazom zo dňa 24. 05. 2016, sp. zn. 11C/6/2015, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobkyňa sa na základe domnelého vlastníctva domáha zaplatenia domnelého bezdôvodného obohatenia. Žalovaný poukázal na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/202/2013 sa vedie konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Dražbu považuje za nezákonnú. Žalobkyňa nie je dobromyseľná, nakoľko sa dražba konala mimo katastra, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú a za nápadne nízku cenu najnižšieho podania, musela žalobkyňa vedieť, že takto nadobudnuté domnelé vlastníctvo nepožíva právnu ochranu, ale chránený je skutočný vlastník, ktorého majetok bol nezákonnou dražbou postihnutý. Žalovaný má za to, že

žalobkyňa touto žalobou iba skúša, ktorý súd bude voči nej ústretový a prizná jej to, čo si už žalobkyňa uplatnila podanými žalobami v iných konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/218/2013, 5C/32/2014, 5C/38/2014, 6C/58/2014, 4C/10/2015, 4C/122/2014, 8C/191/2013 a 8C/276/2014. Zároveň navrhol konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalovaný poukázal na to, že priamo správcovi bytového domu zaplatil dňa 12. 11. 2015 sumu 150,- eur, dňa 15. 01. 2016 sumu 120,- eur, dňa 11. 03. 2016 sumu 150,- eur, dňa 11. 04. 2016 sumu 50,- eur, dňa 11. 05. 2016 sumu 150,- eur a dňa 13. 06. 2016 sumu 150,- eur. V nadväznosti na uvedené žalovaný navrhol vyžiadať od správcu bytového domu vyjadrenie o tom, koľko platieb bolo za rok 2014 zaplatených, nakoľko nie je zrejmé, či je žalobkyňa vlastníkom predmetných nehnuteľností a teda nie je zrejmé, či žalovaný niečo prijal na úkor žalobkyne alebo či je žalovaný iba dlžníkom správcu bytového domu ako vlastníkom nehnuteľností.

3. Súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý si predvolanie na pojednávanie nariadené na 02. 11. 2016 prevzal prostredníctvom splnomocnenca do vlastných rúk dňa 26. 10. 2016. V deň nariadeného pojednávania sa žalovaný na súd nedostavil, pričom súdu nedoručil ani žiadne ospravedlnenie, resp. žiadosť o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Z neodkladných rodinných dôvodov bol zrušený termín nariadeného pojednávania a stanovený nový termín 03. 11. 2016. Súd poukazuje na skutočnosť, že predvolane na prvý termín pojednávania si žalovaný včas prevzal, avšak na súd sa nedostavil, pričom pokiaľ by mal záujem sa na pojednávaní zúčastniť, bol by mu oznámený nový termín pojednávania nariadený v nasledujúci deň. Z týchto dôvodov súd vykonal pojednávanie aj v jeho neprítomnosti, nakoľko mal preukázanú vôľu žalovaného sa nezúčastniť pojednávania. Iný postup súdu by bol príliš formalistický a v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

3. Konateľ žalobkyne zotrval na podanej žalobe v časti, pokiaľ ide o zaplatenie zálohových platieb za rok 2014 v celkovej výške 1 431,- eur. Nenamietal, že jednotlivé úhrady, na ktoré poukázal žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, boli zaúčtované aj na splátky dlhu, ktorý vznikol v roku 2014, tak ako to tvrdí správca domu vo svojom vyjadrení. Uviedol, že žalobkyňa nedisponuje dokladom o úhrade celého nedoplatku vo výške 339,90 eura. Zdôraznil však, že úhradou zo dňa 16. 06. 2016 vo výške 1 374,01 eur zaplatila žalobkyňa dlh na základe vyúčtovania správcu bytového domu, pričom v tejto sume môže byť aj úhrada časti vzniknutého nedoplatku. Návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby považuje za absolútne nedôvodný.

4. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom predmetného bytu je žalobkyňa, ktorá nadobudla vlastníctvo dobrovoľnou dražbou. V poznámke je zapísané prebiehajúce konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby ako aj nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je žalobkyňa povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila žalovanému riadne užívať predmetný byt a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013.

5. Z dodatku k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za výkon správy a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu zo dňa 15. 08. 2013 súd zistil, že mesačné zálohové platby boli stanovené na sumu 119,25 eur. Z vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 vyplýva, že ku dňu 31. 03. 2015 predstavoval nedoplatok na vyúčtovaní sumu 1 293,90 eur, pričom za rok 2014 vznikol nedoplatok 339,90 eura.

6. Výpisom z účtu žalobkyňa preukázala, že dňa 06. 05. 2015 uhradila na účet správcu bytového domu sumu 596,25 eura s popisom transakcie „najom lm aug-dec2014“, dňa 04. 07. 2014 sumu 477,- eur s popisom transakcie „najom lm apr-jul“ a dňa 04. 07. 2014 sumu 548,44 eur s popisom transakcie „nedoplatok lm inten eura“ a priradeným variabilným číslom totožným s variabilným číslom uvedeným správcu bytového domu na vyúčtovaní nákladov za rok 2014.

7. Správca bytového domu, obchodná spoločnosť INTEN-EURA, správa domov, s. r. o., v písomnom vyjadrení zo dňa 22. 06. 2016, ktorým zároveň súdu doručila sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2014 (č. l. 33), uviedla, že na splátku dlhu za rok 2014 bola započítaná úhrada žalovaného vo výške 220,- eur, pričom ostatné platby žalovaného vo výške 600,- eur boli zúčtované ako zálohové mesačné platby. Správca bytového domu uviedol, že iné platby v danom období od žalovaného nezaznamenal.

8. Z obsahu pripojeného spisu 8C/191/2013 súd zistil, že žalobkyňa sa v tomto konaní žalobou doručenou súdu 31. 07. 2013 domáhala vypratania bytu, pričom uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 10. 2013, č. k. 8C/191/2013 - 11 bolo konanie právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. V konaní pod sp. zn. 4C/218/2013 začatom v ten istý deň sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 300,- eur titulom nájomného za obdobie od udelenia príklepu do podania žaloby, t. j. 02. 07. 2013 do 31. 07. 2013. Predmetné konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 5C/202/2013. Zo spisu 5C/32/2014 súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 19. 12. 2013 domáha nájomného za obdobie od 05. 09. 2013 do 16. 12. 2013 vo výške 1 030,- eur s príslušenstvom, pričom toto konanie je taktiež prerušené. Konanie vedené pod sp. zn. 5C/38/2014, v ktorom sa žalobkyňa domáha nájomného za obdobie od 16. 12. 2013 do 21. 01. 2014 vo výške 360,- eur, bolo z dôvodu späťvzatia žaloby právoplatne zastavené dňa 03. 04. 2015. Z rovnakého dôvodu bolo zastavené aj konanie pod sp. zn. 6C/58/2014, v ktorom sa žalobkyňa domáhala nájomného za obdobie od 22. 01. 2014 do 28. 04. 2014 vo výške 850,- eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/122/2014 si žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 05. 06. 2014 uplatnila voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia spočívajúcim v úhrade nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 sumu 548,44 eur s príslušenstvom. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 12. 2014, č. k. 4C/122/2014 - 31 súd žalovanému uložil zaplatiť žalobkyni 548,44 eur s príslušenstvom. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05. 02. 2015. Konanie vedené pod sp. zn. 8C/276/2014, ktoré začalo dňa 18. 11. 2014 a v ktorom si žalobkyňa uplatnila sumu 542,25 eur titulom nájomného vo výške 900,- eur poníženého o trojmesačnú zálohovú platbu za rok 2014 vo výške 357,75 eur, bolo právoplatne zastavené uznesením zo dňa 09. 09. 2015, č. k. 8C/276/2014 - 23, právoplatným dňa 06. 10. 2015, t. j. pred podaním žaloby v prejednávanej veci. V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/10/2015 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 596,25 eur titulom úhrad za služby spojených s užívaním bytu od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013. Predmetné konanie bolo skončené rozsudkom zo dňa 17. 05. 2016, č. k. 4C/10/2015 - 95 tak, že žalovanému bolo uložené zaplatiť žalobkyni 596,25 eura s príslušenstvom.

9. Podľa 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor ktorého sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v časti vyhovel, nakoľko mal v časti preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami nie je sporné to, že výlučným vlastníkom predmetného bytu, ktorý užíva žalovaný, je žalobkyňa. Rovnako nebolo sporné, že strany nemajú uzatvorenú žiadnu nájomnú zmluvu, čiže neexistuje žiadny právny titul, na základe ktorého žalovaný užíva predmetný byt. Žalobkyňa preukázateľne uhradila správcovi bytu zálohové platby za rok 2014 vo výške 1 431,- eur (119,25 eur x 12 mesiacov) ako aj časť vyúčtovaného nedoplatku vo výške 119,90 eura. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že časť nedoplatku zaplatil on, táto skutočnosť bola potvrdená správcom bytového domu, ktorý uviedol, že sumu 220,- eur započítal na úhradu nedoplatku, ktorý bol vyčíslený v sume 339,90 eura. Na základe uvedeného s konštatovaním, že žalobkyňa nepreukázala zaplatenie nedoplatku za rok 2014 v plnej výške, súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 220,- eur zamietol ako nedôvodnú. V zostávajúcej časti žalovaný netvrdil ani nepreukázal, že by uhradil zálohové platby za byt žalobkyne, ktorý užíval v priebehu konania výlučne on. Bezdôvodným obohatením je aj taký majetkový prospech, ktorý pramení z plnenia bez právneho dôvodu. Medzi stranami nebolo sporné to, že medzi sebou neuzatvorili žiadnu zmluvu a preto pokiaľ žalobkyňa preukázateľne uhradila sumu 1 550,90 eur, plnila za žalovaného to, čo by mal znášať výlučne on sám. Obrana žalovaného spočívajúca v tom, že podľa jeho názoru je pre rozhodnutie v tejto veci rozhodujúci výsledok konania pod sp. zn. 5C/202/2013, v ktorom sa rieši otázka platnosti dobrovoľnej dražby, neobstojí, nakoľko bez ohľadu na úspešnosť jeho žaloby by mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobkyni to, čo za neho táto plnila. Z tohto dôvodu súd zároveň v súlade s § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku rozhodol o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania. Pre úplnosť súd uvádza, že takýto návrh je dôvodný len v tých konaniach vedených na tunajšom súde, v ktorých si žalobkyňa uplatňuje pohľadávky titulom nájomného. Pokiaľ však za žalovaného uhradila

mesačné zálohové platby za užívanie bytu bez toho, aby mali medzi sebou uzatvorenú akúkoľvek zmluvu, predovšetkým nájomnú zmluvu, výsledok konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nemá právny význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Okrem istiny súd v súlade s citovanými ustanoveniami priznal žalobkyni aj zákonné úroky z omeškania od podania žaloby tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni, ktorá mala vo veci čiastočný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 76 %. Žalobkyňa si uplatnila sumu 1 770,90 eur s príslušenstvom, pričom súd jej priznal sumu 1 550,90 eur s príslušenstvom, čiže jej úspech v konaní predstavuje 88 % a v 12 % bola neúspešná. Po započítaní úspechu a neúspechu tak má žalobkyňa nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Uloženú povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1 550,90 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 02. 12. 2015 do zaplataenia je žalovaný povinný splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená (žalobkyňa) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.