

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203517
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203517.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská nová Ves, v právnej veci žalobcu: MAD-DAME, s.r.o., so sídlom V. Greschika 1743/4, Levoča, IČO: 47 372 613, právne zast.: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 2, Poprad, proti žalovanému: U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. bez prihlásenia bytom (u Y. Š.) E. XX, X. Q., o zaplatenie 175,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd odmieta odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16Csp/120/2021 - 30 zo dňa 06. októbra 2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 175,99 Eur s príslušenstvom.

2. Na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, vrátane čiastočného späťvzatia žaloby bol tunajším súdom pod sp. zn. 16Csp/120/2021 - 30 dňa 06.10.2021 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 31.05.2022.

3. Tunajšiemu súdu bolo dňa 14.06.2022 doručené písomné podanie žalovaného, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 13.06.2022. Súd posúdil podanie žalovaného ako odpor proti platobnému rozkazu č.k. 16Csp/120/2021 - 30 zo dňa 06.10.2021. V odpore žalovaný uviedol, že je invalidný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 330,- Eur mesačne. Preto žiada o splátkový kalendár s tým, že mesačne môže uhrádzať splátky v sume 20,- Eur.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojuje listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť

a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

8. V zmysle citovaného ustanovenia môže účastník konania podať proti platobnému rozkazu odpor, ktorý musí byť podaný v stanovenej lehote, t.j. 15 dňoch od jeho doručenia a musí byť vecne odôvodnený. Včasný podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie iba v prípade, ak bol odpor vecne odôvodnený.

9. Podanie žalovaného doručené súdu dňa 14.06.2022, súd nepovažuje za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, pretože v ňom neuviedol žiadne vecné ani právne dôvody smerujúce k spochybneniu nároku žalobcu. Žalovaný nenamietal ani opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, žiadal o možnosť splácať záväzok formou splátkového kalendára.

10. Platobný rozkaz pritom obsahoval správne poučenie, z ktorého je zrejmé, že odpor proti platobnému rozkazu môže podať žalovaný a že tento odpor musí byť vecne odôvodnený, inak ho súd uznesením odmietne. Vzhľadom k tomu, že podaný odpor nebol vecne zdôvodnený, súd uznesením v zmysle citovaného ustanovenia tento odmietol. Súčasne súd uvádza, že nerozhoduje o možnosti splácať dlh žalovaného voči žalobcovi formou splátkového kalendára, vo veci splácania dlhu formou splátkového mesačného kalendára je potrebné obrátiť sa priamo na žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.