

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212049
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616212049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o L. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka O.. Q. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Q.. W.. L.. A. XX, štátna občianka SR, zast. AK Bítalová & Demeterová, s.r.o. so sídlom Rimavská Sobota, Žánovská 5183/2A, IČO: 47 244 798, otec T.. J. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L., P. T., štátny občan SR, zast. JUDr. Ján Marčok, advokát so sídlom Lučenec, M. Gorkého 21, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností v tomto znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/147/2011-303 zo dňa 17.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2013 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého L. I., rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/54/2014-150 zo dňa 17.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2015 v časti výšky výživného na maloletého L. I. a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/27/2015-31 zo dňa 08.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2015 v časti úpravy styku tak, že:

Maloletý L. I., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka O.. Q. A. j e p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého L. I. každý nepárny týždeň od nedele od 18.00 hodiny do najbližšej nedele do 18.00 hodiny od právoplatnosti rozsudku. Otec T.. J. I. j e p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého L. I. každý párný týždeň od nedele od 18.00 hodiny do najbližšej nedele do 18.00 hodiny od právoplatnosti rozsudku.

Matka O.. Q. A. s i p r e v e z m e maloletého L. I. vždy v párný týždeň v nedeľu o 18.00 hodine na adrese bydliska otca T.. J. I. a v r á t i h o otcovi späť vždy v nepárny týždeň v nedeľu o 18.00 hodine na adrese bydliska matky.

Otec T.. J. I. s i p r e v e z m e maloletého L. I. vždy v nepárny týždeň v nedeľu o 18.00 hodine na adrese bydliska matky O.. Q. A. a v r á t i h o matke späť vždy v párný týždeň v nedeľu o 18.00 hodine na adrese bydliska otca.

Počas letných prázdnin každého roka s a maloletý L. I., narodený XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec T.. J. I. j e p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého L. I., narodeného XX.XX.XXXX od 01.07. od 9.00 hodiny do 16.07. do 18.00 hodiny a od 01.08. od 9.00 hodiny do 16.08. do 18.00 hodiny, a matka O.. Q. A. j e p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého L. I., narodeného XX.XX.XXXX od 16.07. od 18.00 hodiny do 01.08. do 9.00 hodiny a od 16.08. od 18.00 hodiny do 01.09. do 9.00 hodiny.

Otec T.. J. I. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého L. I., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 25,--Eur vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa domáhal zverenia maloletého L. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jednotýždňových intervaloch a zároveň upravenia striedavej osobnej starostlivosti počas letných prázdnin.

2. Matka maloletého dieťaťa súhlasila so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, nakoľko si to praje aj maloletý.

3. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, tak ako bola prednesená rodičmi na pojednávaní súdu.

4. Súd vo veci vypočul maloletého O., ktorý uviedol, že si praje byť jeden týždeň s mamou a jeden týždeň s otcom.

5. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 116 Civilného mimosporového poriadku, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

9. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

11. Súd schválil rodičovskú dohodu ako vyplýva z výroku tohto rozsudku, nakoľko mal za to, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v jeho záujme a sám si to aj praje.

12. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti určil otcovi platiť výživné na maloletého L. vo výške 25,--Eur mesačne, pričom pri určení výšky výživného prihliadol na to, že otec počas dvoch týždňov v mesiaci bude osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletého L. v rozsahu väčšom ako je 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Preto mal zato, že určenie výživného počas dvoch týždňoch je v odôvodnených potrebách maloletého a v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.