

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202725
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: P. U. Š.Á., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. F. XXX, a manžela: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. F., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky - manželky P. U. Š., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a manžela C. Š., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., vo zväzku III., ročník 1999, na strane 26, pod poradovým číslom 6, rozvádza.

II. Maloletý W. Š., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho matky P. U. Š., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení navrhovateľka a manžel spoločne.

III. Manžel - otec mal. W. Š. C. Š., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého po 80 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Manžel - otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým neobmedzene.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvode manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

2P/87/2016

3.

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné dorúčením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manželka, manžel a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.