

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/348/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200841
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200841.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého W. B. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov K. M. nar. XX.XX.XXXX, na materskej dovolenke, bytom V. Z. G. XXX a W. B. nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného Zoltán Jánosdeák Pekáreň Plešivec, bytom L. XX, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Attilom Elekom, advokátom Rožňava Jovická 2, na návrh otca, o úpravu výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e dohodu uzavretú rodičmi maloletého v zmysle ktorej:

- maloletý W. B. nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky K. M. nar. XX.XX.XXXX,

- otec W. B. nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého po 30,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vopred vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky,

- otec sa bude s maloletým synom s t ý k a ť každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 14.00 hod., kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 17.00 hod., kedy maloletého matke odovzdá na tom istom mieste a v nedeľu o 15.00 hod., kedy maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 17.00 hod., kedy maloletého na tom istom mieste odovzdá,

- matka sa z a v ä z u j e maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste a byť prítomná na styku otca s maloletým synom.

Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu 7P/51/2016 - 14 zo dňa 05.02.2016 o predbežnom opatrení - neodkladnom opatrení.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom žiadal, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal prispievať na výživu syna po 30,- Eur mesačne. Žiadal upraviť aj styky s maloletým synom každý párny týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dieťa pochádza z ich mimomanželského vzťahu. Od septembra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a od tej doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Matka mu však bráni v stykoch s maloletým.

Otec na pojednávaní dňa 03.11.2016 trval na svojom návrhu a uviedol, že medzi ním a matkou maloletého došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú navrhuje schváliť. Návrh na súd podal ešte vo februári 2016 a súd vo veci vydal aj predbežné opatrenie. Na základe predbežného opatrenia sa s maloletým stýka za prítomnosti matky a na jeho výživu prispieva po 30,- Eur mesačne. Uhradil aj nedoplatok na výživnom. Býva u svojich rodičov ale má vážnu známosť. Ďalšie deti nemá. Od júna 2016 pracuje u terajšieho zamestnávateľa, ale práce vykonáva iba na základe dohody a dosahuje nízky príjem. Medzi ním a maloletým sa vytvára vzťah a citová väzba. Styky prebiehajú v prítomnosti matky.

2. Matka s návrhom otca súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom sa na právach a povinnostiach voči maloletému dohodli. Otec sa s maloletým stýka a plní si aj vyživovaciu povinnosť voči nemu. Je naďalej na materskej dovolenke s maloletým a od januára 2016 žije s priateľom B. G.. Do júna 2016 bývali v P. A. ale potom sa vrátili do V. Z., kde bývajú v jeho rodinnom dome. V priebehu konania dovŕšila plnoletosť a o dieťa sa riadne stará. Otcovi nebráni v stykoch s maloletým. Ďalšie deti nemá.

3. Rodičia na pojednávaní dňa 03.11.2016 po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu na základe starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať matka a otec naďalej bude prispievať na jeho výživu po 30,- Eur mesačne. Otec sa s maloletým bude stýkať v prítomnosti matky každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod.

4. Právny zástupca otca a kolízny opatrovník maloletého navrhli dohodu rodičov schváliť.

5. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 1, § 65, § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletého, lebo táto dohoda zodpovedá zisteným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletého.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.