

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Pc/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716211639
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716211639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Vincent Svoboda, v právnej veci navrhovateľky : R. P., V.. XX.X.XXXX, B. P. V. L. XXX, proti odporcovi : L. P., V.. X.X.XXXX, P. X. XX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v tomto znení :

Mení rozsudok Okresného súdu Michalovce, č.k. 10C/58/2014, zo dňa 31.10.2014, tak, že zvyšuje výživné na R. P., V.. XX.X.XXXX, zo sumy 30 Eur na sumu 70 Eur mesačne, počnúc od 1.9.2016 do budúcnosti, splatného vždy do 25.dňa mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky.

Dlžné výživné v sume 80 Eur za mesiace september, október 2016 je odporca L. P. povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20 Eur, spolu s bežným výživným za mesiac november 2016 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka R. P., V.. XX.X.XXXX, návrhom doručeným súdu 12.8.2016 navrhla, aby súd zaviazal odporcu L. P., V.. X.X.XXXX, prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 25.dňa mesiaca vopred, počnúc dňom podania návrhu.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že odporca, ktorý je jej otcom, bol zaviazaný platiť výživné mesačne v sume 30 Eur, na základe rozsudku tunajšieho súdu 10C/58/2014, zo dňa 31.10.2014. Od poslednej úpravy jej výdavky vzrástli, keďže od septembra 2016 navštevuje posledný ročník Y. C., v ktorom bude vykonávať záverečné skúšky. V návrhu uviedla jej náklady, ktoré súvisia jednak s jej ubytovaním v podnájme, kde platí mesačne 50 Eur a ďalšie náklady, ktoré súvisia so samotným štúdiom, stravné 70 Eur, MHD 10 Eur, cestovné z V. L. do Y. mesačne 24 Eur, študijné materiály 30 Eur, školské poplatky 20 Eur, ako aj počiatočné poplatky spojené so zhotovením záverečnej diplomovej práce vo výške 214 Eur.

3. Pred začatím pojednávania dňa 3.11.2016 účastníci zhodne navrhli, aby súd schválil zmier, v zmysle ktorého zvýši výživné na navrhovateľku, ktorej bola upravená naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/58/2014, zo dňa 31.10.2014 zo sumy 30 Eur na sumu 70 Eur mesačne, počnúc od 1.9.2016, ktoré je splatné vždy do 25.dňa mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Pokiaľ sa týka dlžného výživného za mesiace september, október 2016 vo výške 80 Eur, toto výživné bude splácať odporca spolu s bežným výživným za mesiac november 2016 do zaplatenia, po 20 Eur mesačne.

4. Na pojednávaní 3.11.2016 odporca uviedol, že od 14.10.2015 je zamestnaný v spoločnosti D.-S. T.I.N.. R., ako zvärač, s tým, že jeho čistý príjem je cca 250 Eur mesačne, avšak z tohto príjmu spláca

výživné na mladšiu dcéru vo výške 100 Eur mesačne a má aj ďalšie exekúcie. Žije v rodičovskom dome v X.. Na pojednávaní navrhol, aby súd schválil navrhovanú dohodu.

5. Podľa § 148 ods. 1,2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa ods. 2, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 62 ods. 1,2,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami schválil zmier medzi účastníkmi, keďže tento je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o rodine.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Podľa § 221 písm. a/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže tohto práva sa účastníci vzdali po vyhlásení rozsudku do zápisnice z pojednávania.