

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121483655
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121483655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: E. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. B. XXX/X, XXX XX M. O. E., štátny občan SR, o zaplatenie 948,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 165,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 948,68 € od 04.10.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 81,- € a istinu vo výške 702,- €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 948,68 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A14784745; A14816736. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve.

Žalobca pri uzavretí Dodatkov k Zmluvám č. A14784745; A14816736 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 165,68 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 81,- €.

Zmluvnú pokutu v sume 55,- € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14816736. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 55,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (17.05.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (29.05.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 26,- € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14784745. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 26,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.05.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (29.05.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3505796312;3505805982, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 702,- €. Neuhradené splátky v sume 408,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505796312 z 14.05.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 408,- € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17,- €. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

Neuhradené splátky v sume 294,- € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505805982 z 22.05.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 294,- € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,25 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 948,68 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.10.2020. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 21.07.2022 o 08:00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A14784745, súhlasu so začatím poskytovania služby, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14784745 spolu s Prílohou č. 1, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A14816736, súhlasu so začatím poskytovania služby, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14816736 spolu s Prílohou č. 1, Dohody o splátkach č. A14784745, Dohody o splátkach č. A14816736, faktúr, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokusu o pokonávku, všeobecných podmienok a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 12.05.2020 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A14784745, predmetom ktorej bol účastnícky program Go 10 eur. Účastníkovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, číslo SIM karty 8942101 180022250792.

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 09.05.2020 zmluvu označenú ako „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A14784745, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia zn. Samsung UE43RU7172UXXH za zľavnenú kúpnu cenu 409,- €. Účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných podmienok sa účastník zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 26,- € (bod 2.5 písm. b) Dodatku).

11. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.05.2020 Dohodu o splátkach č. A14784745, predmetom ktorej bolo zaplatenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie zn. Samsung UE43RU7172UXXH vo výške 409,- € v splátkach. Prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- € sa kupujúci zaviazal zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Na zvyšok kúpnej ceny 408,- € zmluvné strany dojednali splátkový kalendár a to v počte 24 splátok po 17,- €.

12. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 20.05.2020 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A14816736, predmetom ktorej bol účastnícky program Go 20 eur. Účastníkovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, číslo SIM karty 8942101 180020638246.

13. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 17.05.2020 zmluvu označenú ako „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A14816736, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zn. Asus X543MA-DM515T za zľavnenú kúpnu cenu 295,- €. Účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných podmienok sa účastník zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 55,- € (bod 2.5 písm. b) Dodatku).

14. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.05.2020 Dohodu o splátkach č. A14816736, predmetom ktorej bolo zaplatenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie zn. Asus X543MA-DM515T vo výške 295,- € v splátkach. Prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- € sa kupujúci zaviazal zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Na zvyšok kúpnej ceny 294,- € zmluvné strany dojednali splátkový kalendár a to v počte 24 splátok po 12,25 €.

15. Faktúrou č. 1938381149 vystavenou dňa 14.05.2020 a splatnou dňa 28.05.2020 fakturoval žalobca žalovanému časť kúpnej ceny na úhradu v splátkach bez akontácie (Samsung UE43RU7172UXXH) vo výške 1,- €.

16. Faktúrou č. 1938519946 vystavenou dňa 22.05.2020 a splatnou dňa 21.05.2020 fakturoval žalobca žalovanému časť kúpnej ceny na úhradu v splátkach bez akontácie (Asus X543MA-DM515T) vo výške 1,- €.

17. Faktúrou č. 2555632220 vystavenou dňa 24.05.2020 a splatnou dňa 19.05.2020 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 10 eur za fakturačné obdobie 14.05.2020 - 19.06.2020 sumu 33,28 €.

18. Faktúrou č. 2560293237 vystavenou dňa 22.06.2020 a splatnou dňa 19.06.2020 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 20 eur za fakturačné obdobie 22.05.2020 - 19.07.2020 sumu 18,72 €.

19. Faktúrou č. 2560295167 vystavenou dňa 22.06.2020 a splatnou dňa 19.06.2020 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 10 eur za fakturačné obdobie 20.06.2020 - 19.07.2020 sumu 111,68 €.

20. Písomným podaním zo dňa 26.07.2021 označeným ako „Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky v celkovej výške 1.062,03 € (istina vo výške 948,68 €, úroky z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 38,87 €, trov právneho zastúpenia vo výške 74,48 €) najneskôr do 09.08.2021.

21. Písomným podaním zo dňa 24.08.2020 označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky pozostávajúcej z neuhradenej faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 1.023,16 € najneskôr do 03.10.2020.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 09.05.2020, 12.05.2020, 17.05.2020, 20.05.2020, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfaktoval vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 165,68 €, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

36. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy, už mesiac po prvom fakturačnom období, prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenia zn. Samsung za zľavnenú kúpnu cenu 409,- €, €, ktoré týmto pádom získal za celkovú kúpnu cenu 1,- €, a zn. Asus za zľavnenú cenu 295,- €, ktoré týmto pádom získal za celkovú kúpnu cenu 1,- €, bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom po podpise zmluvy neuhradil ani jednu mesačnú splátku. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 81,- € (55,- € + 26,- €).

37. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zostatok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie zn. Samsung vo výške 408,- € súd poukazuje na to, že kúpna cena uvedeného zariadenia bola 409,- €, z ktorej žalovaný uhradil len sumu 1,- € bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dohody o splátkach č. A14778745 zo dňa 12.05.2020. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zostatok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie zn. Asus vo výške 294,- € súd poukazuje na to, že kúpna cena uvedeného zariadenia bola 295,- €, z ktorej žalovaný uhradil len sumu 1,- € bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dohody o splátkach č. A14816736 zo dňa 20.05.2020. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zostatku neuhradenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 702,- € (408,- € + 294,- €).

38. Žalovaný je v omeškani so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.10.2020.

39. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od

rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.