

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203968  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:5721203968.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcov v 1. rade S., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Y. XXX/XX a v 2. rade R., nar. XX.XX.XXXX., bytom B., X. XXXX/XX proti žalovaným v 1. rade Slovenskej republiky, zast. Katastrálnym odborom so sídlom v Prievidzi, M. Mišíka 28, v 2. rade Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Y. XXX/XX, v 3. rade Mestský bytový podnik s. r. o. so sídlom v Handlovej, Pekárska 16, IČO: 36 851 442, v 4. rade Slovenskej republiky, zast. Notárskym úradom v Prievidzi, Mišíka 1 2717/38A, Prievidza, konajúci notárom JUDr. Eleonórou Kohajdovou a v 5. rade Slovenskej republiky, zast. Exekútorským úradom v Žiline, Daniela Dlabača 2/978, Žilina, IČO: 42 064 171, konajúci súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. januára 2022 č.k. 10C/7/2021-40, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu 1/ o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali sprístupniť byt a zdržať sa nakladania s týmto bytom tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Na uvedené rozhodnutie reagoval žalobca 1/ podaním zo dňa 27.3.2022, v ktorom považoval odôvodnenie rozhodnutia za neúplné a nezrozumiteľné, a v celosti ho poprel. Ďalej uviedol citáciu zákonných dôvodov odvolania, popis priebehu viacerých iných civilných i trestných konaní a útržkovité popisy niektorých situácií súvisiacich s dražbou bytu a jeho užívaním.
3. Vzhľadom na nezrozumiteľnosť uvedeného podania súd prvej inštancie vyzval žalobcu 1/ uznesením zo dňa 1.4.2022 na doplnenie podania a upresnenie, či žalobca 1/ mienil predmetným podaním podať odvolanie, a pokiaľ áno, aby doplnil v uznesení špecifikované zákonné náležitosti odvolania.
4. Následne žalobca 1/ doručil dňa 3.5.2022 súdu prvej inštancie podanie, ktoré bolo svojim obsahom prakticky identické ako jeho podanie zo dňa 27.3.2022.
5. Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
6. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
7. Vzhľadom na to, že žalobca 1/ ani po výzve a poučení zo strany súdu prvej inštancie nedoplnil a nespresnil svoje podanie, ktoré mohlo byť považované za odvolanie, a to tak, aby z neho boli zjavné náležitosti odvolania, odvolací súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 386 CSP tak, že odvolanie žalobcu 1/ odmietol.
8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).