

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8T/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011044  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122011044.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného M. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., dňa 21. júla 2022, takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

M. V., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX v V. A., trvale bytom Z., okr. Š., adresa na doručovanie M. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

obvinený dňa 24.02.2022 v čase o 08:01 hod. v priestoroch novej čakárne na železničnej stanici Bratislava hlavná stanica, Námestie Franza Liszta číslo 1 v Bratislave, odcudzil bez použitia násillia poškodenému L. B. mobilný telefón značky Samsung Galaxy A 21S Dual, čiernej farby, v zlatom zatváracom obale, ktorý mal poškodený zapojený na slúchadlách a voľne položený na sedadle vedľa svojej ľavej nohy, a to tak, že počas toho, ako poškodený spal, obvinený pristúpil k poškodenému, odpojil slúchadlá od mobilného telefónu poškodeného a odišiel s týmto mobilným telefónom na neznáme miesto, čím obvinený M. V. spôsobil poškodenému L. B. škodu vo výške 140 Eur,

pričom bolo zistené, že obvinený M. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/113/2020 zo dňa 21.12.2020, právoplatným dňa 04.12.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

a súčasne bolo zistené, že obvinený M. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/18/2021 zo dňa 15.04.2021, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá, aby poškodenému L. B., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E., Š. R. XXX/XX, nahradil spôsobenú škodu vo výške 140,- (stoštyridsať eur) Eur.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak  
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,  
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,  
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T  
V Bratislave, dňa 21. júla 2022

JUDr. Michal Valent  
samosudca