

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207762
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, Z. v konaní o zaplatenie 359,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 359,57 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 8,52 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 9,91 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 22,92 Eur od 19.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,92 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 59,85 Eur od 19.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 81,45 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 39,65 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 72,90 Eur od 19.1.2013 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 22,45 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 5.10.2015 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy, a to z titulu zaplatenia odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 0035763469 žalovanému na základe Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá podľa Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. Podľa Zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby, a to podľa aktuálneho Cenníka platného v čase vyúčtovania služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 18.7.2012 do 18.2.2013, ktoré ale žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil.

2. Slovak Telekom, a.s. postúpil žalobcovi pohľadávky voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, pričom išlo o sumu v celkovom rozsahu 359,57 Eur, ktorá suma predstavuje súčet nezaplatených odplát za poskytnuté telekomunikačné služby od 18.7.2012 do 18.2.2013, a to za jún 2012 neuhradil žalovaný spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sumu 8,52 Eur, za júl 2012 9,91 Eur, za august 2012 22,92 Eur, za september 2012 41,92 Eur, za október 2012 59,85 Eur, za november 2012 81,45 Eur, za december 2012 39,65 Eur, za január 2013 72,90 Eur a za február 2013 22,45 Eur.

3. Po nadobudnutí postúpených pohľadávok žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie postúpených pohľadávok, a to výzvou nazvanou Pokus o zmier zo dňa 2.7.2015, pričom ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 5.7.2015. Žalovaný tak neurobil, preto predložil žalobca žalobný návrh na súd.

4. Súd pre účely vydania platobného rozkazu zisťoval pobyt žalovaného, ale súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu uznesením zo dňa 4.4.2016 pod č. 7Cb 131/2015 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe Ing. Kateřiny Šperkovej, dozornej úradníčky Okresného súdu Brezno.

5. S účinnosťou od 1.7.2016, kedy došlo k prijatiu novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku Zákonom č. 160/2015 Z.z. došlo k zániku procesného opatrovníka, ktorý bol ustanovený žalovanému v zmysle § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. Nový Civilný sporový poriadok prijatý Zákonom č. 160/2015 Z.z. inštitút procesného opatrovníka z dôvodu neznámeho pobytu účastníka neupravuje, preto došlo v nadväznosti na účinnosť Civilného sporového poriadku od 1.7.2016 aj zo zákona k zrušeniu uznesenia 7Cb 131/2015 zo dňa 4.4.2016, ktorým bol žalovanému ustanovený procesný opatrovník.

6. Súd zaslal opis žalobného návrhu na adresu žalovaného evidovanú v Centrálnom registri obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne zo spisu č. 6C 148/2016 tunajšieho súdu, ktorú správu zaslalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Brezno súdu 25.8.2016 vyplýva, že žalovaný sa v súčasnosti, teda k 13.9.2016 zdržiava na nezistenom mieste v Nemecku.

7. Súd vytyčil vo veci pojednávanie, ktorého termín oznámil žalovanému vzhľadom na to, že sa zdržiava na neznámom mieste v Nemecku oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu v Brezne.

8. Na vytyčené pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý v priebehu pojednávania zotrval na argumentoch opodstatnenosti žalobného návrhu, ktoré uviedol v písomnom podaní súdu dňa 5.10.2015.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín tvoriacich súdny spis, a po vykonanom dokazovaní návrhu žalobcu vyhovel.

10. Súd vzťah medzi žalobcom a žalovaným posúdil ako vzťah vzniknutý na základe Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. - o elektronických komunikáciách. Podľa tejto Zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytnuté služby dohodnutú odplatu podľa Cenníka platného v spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v čase vyúčtovania služby. Žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu za obdobie od 18.7.2012 do 18.2.2013 celkovo sumu 359,57 Eur, a keďže mu povinnosť vyplývala z uzavretej Zmluvy o pripojení, pretože telekomunikačné služby Slovak Telekom, a.s. žalovanému poskytol, súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi, ktorý sa stal právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., žalovanú sumu, ktorá predstavuje odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby.

11. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, pričom Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení v časti IV v bode 8 upravujú nárok poskytovateľa telekomunikačnej služby na úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy.

12. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania v takej výške, ako mu súd priznal, ktorá suma predstavuje nárok nižší, ako bolo medzi účastníkmi v zmluvnom vzťahu dohodnuté, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v nárokovanej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 ods. 1 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie má oprávnený právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).