

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216200984  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216200984.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: I. Y. C., L. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, J., M. D., o zaplatenie 198,99 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 198,99 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 181,17 € od 26.2.2013 až do zaplatenia a zo sumy 17,82 € od 26.3.2013 až do zaplatenia, na účet žalobcu, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: A., VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.01.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 198,99 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: č. XXXXXXXXXXX na sumu 181,17 € splatnú dňa 25.2.2013; č. XXXXXXXXXXX na sumu 17,82 € splatnú dňa 25.3.2013. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby neuhradil nič. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojich záväzkov do omeškania, uplatňuje si žalobca aj úrok z omeškania.

3. Dňa 20.04.2016 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 10C/12/2016-32. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením zo dňa 16.06.2016 platobný rozkaz zrušil.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej ako "C.s.p.") súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania dňa 03.11.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.10.2016.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:
6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a jej príloh vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu.
7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.08.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a záväzok žalovaného zaplatiť za poskytnuté služby odplatu. Žalobca žalovanému predal kartu SIM s telefónnym číslom 0911 397 729, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.
8. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.08.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému predal mobilný telefón Samsung Galaxy S III Blue za kúpnu cenu 0,02,- €. Žalovaný sa zaviazal, že bude využívať služby po dobu najmenej 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností uhradí právnenmu predchodcovi postupníka zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €.
9. Z bodu 2 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu odstúpením od nej alebo práva vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.
10. Z bodu 4 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.
11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval sumu 246,27 € splatnú dňa 25.2.2013 za poskytnuté služby.
12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval sumu 17,82 € splatnú dňa 25.03.2013 a to za poskytnuté služby.
13. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že dlžná suma na úhradu vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola ku dňu postúpenia pohľadávok vo výške 181,17 €.
14. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že dlžná suma na úhradu vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola ku dňu postúpenia pohľadávok vo výške 17,82 €.
15. Z pokusu o zmier zo dňa 01.12.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 327,42 €, nakoľko si okrem sumy na úhradu faktúr vo výške 198,99 € vyúčtoval aj zákonný/zmluvný úrok, súdny poplatok, trovy konania a réžijný paušál.
16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
17. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.
18. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú

zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

23. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená dňa 20.11.2014, a teda žalobca je v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný.

24. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 246,27 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 17,82 €. Ku dňu postúpenia pohľadávok predstavovala dlžná suma na úhradu za nevyplatené faktúry celkom 198,99 € (ktorá pozostávala z pohľadávok vo výške 181,17 € a 17,82 € ku dňu postúpenia pohľadávok). Žalovaný neuhradil sumu za poskytnuté telekomunikačné služby tak, ako mu boli fakturované. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy 198,99 €, ktorá predstavuje sumu ku dňu postúpenia pohľadávok. Súd preto žalobcovi vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy priznal istinu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Žalobca sa domáhal okrem istiny i priznania úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 181,17 € od 26.02.2013 do zaplatenia a zo sumy 17,82 € od 26.03.2013 do zaplatenia.

26. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu žalobcovi (resp. jeho právnenému predchodcovi) riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to vždy v deň nasledujúci po splatnosti vystavených faktúr. Na podklade uvedeného súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania z priznaných častí istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca mal vo veci voči žalovanému úspech v celom rozsahu, súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený"). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).