

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202635  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202635.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, v mene ktorej koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, substitučne zastúpený JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanému: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. XXX/XX, o zaplatenie 497,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 493,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 25.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.2.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 493,74 eur istiny s príslušenstvom na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. A1637694 zo dňa 10.12.2014 a Dodatkom k zmluve o pripojení, podľa ktorých žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Zároveň žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S Advance, a to vo výške 198,71 eur. Uvedená škoda - zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/06-2013/08, čím porušil zmluvné povinnosti mu v zmysle Dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, a žalobcovi tým vznikla škoda vo výške 198,71 eur v súlade s ust. čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ako zmluvnej pokuty za účastnícky program.

Žalovaná suma preto pozostáva z neuhradených služieb vo výške 295,03 eur, a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty - škody vo výške 198,71 eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11. bod 11.14 od 25.10.2013.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/100/2015-26 zo dňa 7.4.2015 mal súd preukázané, že v skrátanom konaní bolo vyhovené žalobcovi a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 493,74 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania z istiny od 25.10.2013

do zaplata, ako aj k náhrade trov konania vo výške 128,48 eur. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, a preto bol uznesením tunajšieho súdu 9C/100/2015-38 zo dňa 6.6.2016 podľa v tom čase platného ustanovenia § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený.

3. Dňa 2.11.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 odsek 3 C.S.P.

3. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá, lebo žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pripojení a najmä Dodatku k zmluve, lebo nezotrval v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a v zmysle Dodatku k zmluve mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón za akciovú cenu 39,- eur, pričom predajná cena tohto telefónu bola 290,- eur. Žalovaný porušil podmienky zmluvy o pripojení, lebo neplatil riadne a včas úhrady za služby spojené s užívaním mobilného telefónu za obdobie 2013/06-2013/08 v celkovej hodnote 295,03 eur. V sume náhrady škody 198,71 eur je zohľadnený počet mesiacov, za ktorý žalovaný využíval služby spojené s užívaním mobilného telefónu. Uviedol ďalej, že si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania 8,50 % od 25.10.2013, lebo v pokuse o pokonávku ešte pred podaním žaloby žalobca žalovanému uviedol, že žalovaný sumu má zaplatiť do 24.10.2013. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Zo Zmluvy o pripojení č. A1637694 zo dňa 10.12.2004 žalobca preukázal, že poskytol žalovanému SIM kartu a pridelil mu účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom „Paušál 60“, s tým, že využíval telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

6. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 17.1.2013 bolo súdu preukázané, že žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie / mobilný telefón značky Samsung Galaxy S Advance za kúpnu cenu 39,- eur vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností sankciou vo forme zmluvnej pokuty v sume 251,- eur.

7. Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovaného o dobrovoľné uhradenie pohľadávky s tým, že je povinný uhradiť ju najneskôr do 24.10.2013 na účet žalobcu, v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

8. Faktúrami za sporné obdobie mal súd preukázané, že ich žalobca vystavil žalovanému za hovorné a paušál a tieto faktúry dobrovoľne žalovaný neuhradil.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil podmienky Zmluvy a Dodatku k zmluve ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb predovšetkým tým, že prestal platiť mesačné úhrady za hovorné a ostatné služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa čl. 2.3., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5. písmeno b), t.j. vo výške 251,- eur. Vyčíslená škoda vo výške 198,71 eur, je vyčíslená z dôvodu, že vznikla žalobcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie v počte 1 ks a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou a od tejto sumy je odrátané ešte obdobie, dokedy žalovaný využíval služby žalobcu a zotrval v zmluvnom vzťahu. Túto škodu žalovaný spôsobil tým, že toto zariadenie obdržal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a svojím podpisom na Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby žalobcu, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne toto porušil, svoj základný záväzok žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny, ako aj príslušenstva, keď dňom 25.10.2013 sa dostal žalovaný do omeškania s platením služieb spojených s užívaním telekomunikačného zariadenia a povinný je zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušným úrokom z omeškania, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banka, a.s. Bratislava, č. účtu 2628005850/1100, VS: 0026480467, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).