

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209988
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415209988.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXX, XXX XX R. H., proti žalovanému: Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, vo vložke 501/B, oddiel Sa, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o úvere č. 1966440912 zo dňa 25.1.2012, Zmluvy o úvere č. 8756151811 zo dňa 12.12.2011, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21. 01. 2016 č. k. 4C/296/2015-40, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21. 01. 2016 č. k. 4C/296/2015-40 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov prvoinštančného a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených nákladov.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zmenu subjektov na strane žalovaného nepripustil.
2. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby príslušný súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že pripustí zmenu subjektov na strane žalovaného a vylúči návrh v časti pohľadávky Zmluvy o úvere č. 8756151811 zo dňa 12. 12. 2011 na samostatné konanie, alternatívne, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie aj spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s.. Domnieva sa, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z toho dôvodu navrhuje, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že krajský súd pripustí zmenu subjektov na strane žalovaného Poštová banka, a. s. a povolí, aby namiesto doterajšieho žalovaného vstúpila do konania spoločnosť INVEST-KAPITAL, a. s., alebo aby uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
4. Žalobca sa k podaným odvolaniam vyjadril. Uznesenie okresného súdu považuje za vecne správne a navrhuje, aby ho odvolací súd ako vecne správne potvrdil, pretože súd prvej inštancie vo veci úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.
5. Podaním, ktoré bolo okresnému súdu doručené 28.04.2016, vzal žalobca svoj návrh na začatie súdneho konania pod č. k. 4C/296/2015 voči žalovanému v celom rozsahu späť vrátane trov konania a navrhol zastaviť konanie pod sp. zn. 4C/296/2015 v celom rozsahu.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Na to, aby späťvzatie žaloby pred odvolacím súdom bolo účinné, musí ho odvolací súd pripustiť. Odvolací súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak protistrana s týmto späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd si za týmto účelom musí vždy vyžiadať vyjadrenie druhej strany.

9. V danej veci si krajský súd v zmysle § 370 ods. 2 prvej vety CSP vyžiadal stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby. Výzva krajského súdu bola doručená žalovanému dňa 17. 10. 2016. V lehote určenej súdom žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby. Krajský súd mal teda za to, že so späťvzatím žaloby žalovaný súhlasil, a preto späťvzatie žaloby v súlade s § 370 ods. 1 CSP pripustil. V dôsledku pripustenia späťvzatia žaloby krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil (§ 370 ods. 2 druhá veta CSP).

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca po podaní odvolania žalovaného a spoločnosti INVEST-KAPITAL, a. s. zobral žalobu v celom rozsahu späť. Vo svojom podaní ďalej uviedol, že na základe Dohody o zmene záväzku sa dohodol s veriteľom pohľadávky na jej postupnom splácaní formou schváleného splátkového kalendára. Podľa odvolacieho súdu z podania žalobcu nevyplýva, že žalovaný zavinil zastavenie konania, preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému, nakoľko žalobca svojim späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).