

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/364/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610205787
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1610205787.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: L. o zaplatenie 303,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 303,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 11.06.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2010 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 303,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 11.06.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 10.08.2006 uzatvoril so žalovanou poisťovňou zmluvu č. 1060246840 so začiatkom poistenia 10.08.2006, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t.j. dňa 10.06.2008. Pohľadávka žalobu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 303,72 Eur.

2. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie dňa 12.07.2013 v ktorom vyhovel žalobe v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku prvej inštancie podala žalovaná odvolanie, v ktorom uviedla, že motorové vozidlo Ford Focus M., ktoré bolo predmetom poistenia, bolo dňa 23.08.2007 odkúpené spoločnosťou Y. (Q.). Túto skutočnosť žalovaná oznámila listom žalobcovi Preto žalobca žiada poistné plnenie až do dňa 20.06.2008 neoprávnene, nakoľko vtedy už žalovaná nebola majiteľkou motorového vozidla. Taktiež uviedla, že jej nebola doručená žaloba.

4. Odvolací súd rozsudok uznesením č.k. 6Co/78/2014-65 dňa 27.03.2014 zrušil z dôvodu, že rozsudok prvej inštancie nie je vecne správny. V konaní nebolo preukázané, že by bola žalovanej doručovaná žaloba, nakoľko aj napriek doručenému prípisu dožadovaného súdu v Španielsku absentuje na takejto listine podpis žalovanej o prevzatí žaloby. Samotný prípis dožadovaného španielskeho súdu o doručovaní žaloby nebol úradne overený. Zároveň bude vo veci potrebné zistiť, či došlo k zániku poistenia pre nezaplatenie poistného alebo zápisom prevodu držby motorového vozidla na tretiu osobu.

5. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu vysokých nákladov na pricestovanie zo Španielska. Dôležitý dôvod na odročenie pojednávania neuviedla. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťnou zmluvou č. 1060246840 zo dňa 10.08.2006, výpisom z poisťného účtu, všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, španielskym potvrdením o vozidle zo dňa 24.08.2007, oznámením Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Malackách zo dňa 26.01.2016, oznámením o zániku zmluvy č. 1060236669, potvrdením o doručení, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Na základe poisťnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 10.08.2006 uzavrela žalovaná ako poistená so žalobcom ako poisťovateľom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. Y. s evidenčnou značkou M.. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poisťným vo výške 11.520,- Sk (382,39 Eur) so štvrtročnými splátkami vo výške 2.880,- Sk (95,60 Eur) so začiatkom poistenia 10.08.2006.

8. Z výpisu poisťného účtu súd zistil, že žalovaná uhradila prvé štyri štvrtročné splátky poisťného dňa 10.08.2006, dňa 10.11.2006, dňa 10.02.2007 a dňa 10.05.2007 každú v sume 95,60 Eur. Následne v ďalšom poisťnom období bola splátka štvrtročného poisťného v sume 90,82 Eur. Štvrtročné splátky za ďalšie poisťné obdobie žalovaná neuhradila.

9. Z oznámenia Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ SR v Malackách súd zistil, že žalovaná vyradila vozidlo Y. z evidencie dňa 28.12.2011.

10. Zo španielskeho potvrdenia doloženého žalovanou (úradný preklad na čl. 91) súd zistil, že vozidlo Ford Focus s číslom podvozku H. bolo overené ku dňa 23.08.2007 technikom. Z potvrdenia nevyplýva, aký španielsky orgán ho vystavil ani kto bol držiteľom uvedeného motorového vozidla.

11. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy č. 1060236669 zo dňa 23.08.2006 súd zistil, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu č. 1060236669 dňa 09.06.2006, pričom dňa 04.07.2006 došlo k zmene držiteľa motorového vozidla a poisťná zmluva zanikla ku dňu 04.07.2006.

12. Z potvrdenia o doručení (úradný preklad čl. 92) súd zistil, že žalovanej bola dňa 10.04.2013 doručená obálka (obsah obálky - žaloba a poučenie - čl. 34).

13. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

14. Podľa § 90 ods. 1 písm. a) zákona č. 315/1996 Z.z. o pozemných komunikáciách (účinného ku dňu 11.08.2008) držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť na okresnom dopravnom inšpektoráte, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu, a to do siedmich dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. Podľa článku 4 ods. 2 písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie zodpovednosti zanikne okrem dôvodov uvedených v Občianskom zákonníku (§ 800 a § 802) aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu dňa 10.08.2006 uzatvorili zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. Ford Focus. Poistným obdobím bol 1 rok, ročné poistné bolo dohodnuté v sume 382,39 Eur (11.520,- Sk) so štvrťročnými splátkami v sume 95,60 Eur (2.880,- Sk). Žalovaná prvých štyri štvrťročné splátky poistného uhradila. Následne bola splátka štvrťročného poistného znížená na sumu 90,82 Eur. Žalovaná ďalšie splátky poistného splatné ku dňu 10.08.2007, 10.11.2007, 10.02.2008 a 10.05.2008 neuhradila. Poistné zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. do jedného mesiaca do dátumu splatnosti poistného (10.05.2008 - splatnosť poslednej štvrťročnej splátky) teda dňa 10.06.2008. Dlžná suma tak predstavuje poistné za obdobie od 10.08.2007 do 10.06.2008 v sume 3 x 90,82 Eur a pomernú časť poistného za dobu od 10.05.2008 do 10.06.2008 v sume 31,26 Eur, spolu sumu 303,72 Eur.

20. Žalovaná tvrdila, že predmetné poistené vozidlo bolo odkúpené spoločnosťou Y. dňa 23.08.2007. Z potvrdenia doloženého žalovanou (ktorého úradný preklad si zabezpečil súd) však nevyplýva skutočnosť, že k tomuto dňu bolo vozidlo odhlásené, resp. že by k tomuto dňu nebola držiteľkou žalovaná. Ide o potvrdenie (pravdepodobne obdoba slovenského potvrdenia o vykonanej technickej kontrole), ktoré overuje technický stav vozidla, resp. potvrdenie, ktoré konštatuje, že vozidlo spĺňa platné predpisy. Práve naopak z potvrdenia Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách vyplýva, že motorové vozidlo Y. EČ: M. vyradila žalovaná z evidencie až dňa 28.12.2011. Ani z oznámenia o zániku zmluvy doloženého žalovanou (čl. 118 spisu) nevyplýva, že by poistná zmluva, ktorá je predmetom tohto sporu, zanikla skôr. Ide o zánik poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 09.06.2006 s číslom 1060236669, pričom predmetom tohto konania je poistná zmluva uzatvorená dňa 10.08.2006 s číslom 1060246840. Z tvrdenia žalovanej teda možno vyvodit', že žalovaná nesplnila svoju povinnosť podľa v tom čase platného zákona č. 315/1996 Z.z. § 90 ods. 1 písm. a) a nenahlásila zmenu držiteľa vozidla ku dňu 23.08.2007. Z uvedeného mal súd preukázané, že nedošlo k zániku zmluvy v dôsledku zmeny držiteľa vozidla tak, ako to tvrdila žalovaná ku dňu 23.08.2007 (vozidlo bolo vyradené z evidencie až dňa 28.12.2011), ale došlo k zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžného poistného v sume 303,72 Eur.

21. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v dobe uzatvorenia oboch poistných zmlúv), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Pretože je žalovaná v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 303,72 Eur od 11.06.2008 (deň po zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) do zaplatenia, pričom takto uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania, tak ako to žalobca žiadal.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k celej uplatnenej sume, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).