

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010580
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010580.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinení

H. Y. nar. XX.XX.XXXX v U., trv. bytom S., T. XXX/X,

H. M. nar. XX.XX.XXXX v J., trv. bytom S., H. XXX/XX,

sa uznávajú za vinných, že

1. obvinení po vzájomnej dohode v čase od 21.00 h dňa 07.08.2020 do 01.40 h dňa 08.08.2020 neoprávnene vnikli na pozemok rodinného domu č. XXX v obci R. T. tak, že nezisteným spôsobom na nezistenom mieste prekonalí oplotenie, následne obvinený H. Y. zobral rebrík z dvora, ktorý oprel o bočnú stenu domu a takto sa dostal na balkón na prvom poschodí, kde vymontoval lišty a sklenenú výplň na balkónových dverách, cez tento otvor si otvoril a odomkol balkónové dvere, takto sa obvinený H. Y. dostal do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ prešiel na prízemie, kde odomkol vchodové dvere, cez ktoré vošla do domu obvinená H. M., pričom z rodinného domu z prízemia odcudzili z obývačky zo zásuvky zlatý pánsky prsteň s ručným gravírom s iniciálami V. J., v hodnote 300,- €, 4 bankovky - dolár (3,38 €), 300 českých korún v rôznych bankovkách (11,42 €), mince 4,- €, mosadzný pánsky prsteň žltej farby v hodnote 10,- €, z 1. poschodia z miestnosti druhej od schodiska odcudzili z obývacej steny 40,- € (v bankovkách 2 x 20,- €), pamätné zberateľské mince Slovenskej republiky nominálnej hodnoty 2,- €, „Milan Rastislav Štefánik a Cyril a Metod“ v počte 30 ks v hodnote spolu 100,- €, mobilný telefón zn. Caterpillar CAT S 60, zakúpený v roku 2015, v hodnote 50,- €, zlatý pánsky prsteň so zirkónmi, poškodený v hornej časti v hodnote 200,- € a následne s vecami odišli cez vchodové dvere do obce S., čím uvedeným konaním neoprávnene zasiahli do obydľia poškodeného T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. č. XXX a poškodeného N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. č. XXX a spôsobili im škodu krádežou rôznych vecí a finančnej hotovosti vo výške 708,80 €,

2. obvinená H. M. v presne nezistenom čase medzi 08.00 h do cca 13.00 h dňa 16.03.2021 v priemyselnom parku Lozorno 1006, vošla do haly spoločnosti IAC Group (Slovakia) s.r.o., následne sa presunula po schodoch do šatní pre ženy, podišla k uzamknutej skrinke, kde bez zjavného použitia násillia zo skrinky odcudzila kabelku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 70,- €, a tri platobné karty na meno Q. R., odtiaľ sa neznámym spôsobom presunula do Bratislavy do OC Tesco Lamač na Lamačskej ceste, kde v predajni DM Drogerie markt pomocou platobnej karty č. XXXX****XXXX priradenej k bankovému účtu č. Y XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, o 13:31:30 h vykonala platbu vo výške 1,45 €, následne sa pokúsila vykonať platbu v prevádzke Tesco Lamač a to v čase 13:34:45 vo výške 10,- €, avšak platba sa nezrealizovala, nato zobrala druhú platobnú kartu č. XXXX****XXXX

vedenú v Mono bank Ukrajina a v čase 13.35 h zrealizovala platbu vo výške 10,- €, opätovne v tej istej prevádzke a tou istou kartou v čase o 13.37 h vykonala platbu vo výške 12,- €, nato sa presunula do OC Dúbrava kde v prevádzke Tauris Cassovia v čase o 14.05 h sa snažila vykonať platbu vo výške 5,96 €, avšak platba sa nezrealizovala, nato zobrala platobnú kartu č. XXXX****XXXX vedenú v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a za tovar, čo jej s predchádzajúcou platobnou kartou neprešlo, chcela zaplatiť v čase 14:05:58 vo výške 5,96 €, avšak platba sa nezrealizovala, následne sa presunula do predajne 101 drogerie, kde v čase o 14.09 h chcela zaplatiť za tovar platobnou kartou č. XXXX****XXXX vedenou v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia vo výške 3,49 €, avšak platba sa nezrealizovala, následne sa presunula do predajne 1. Day, kde pomocou platobnej karty č. XXXX****XXXX vedenej v Mono bank Ukrajina chcela v čase o 14.13 h platiť za tovar vo výške 8,- €, platba sa však nezrealizovala a následne ešte s tou istou kartou sa pokúsila platiť v predajni Calipress v OC Dúbrava a to v čase 16.47 h za tovar vo výške 4,- €, platba sa však nezrealizovala, čím týmto konaním spôsobila poškodenie Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XX škodu minimálne vo výške 92,- €,

3. obvinená H. M. po tom, ako sa v areáli IAC Lozorno, v dámskej šatni dňa 08.04.2021 v čase od 17.30 h do 18.11 h zmocnila platobnej karty XXXX **** XXXX vydané k účtu IBAN: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Poštovej banke, a.s. na meno J. D., dňa 08.04.2021 v čase o 19.00 h prostredníctvom tejto karty vykonala neoprávnenú transakciu vo výške 20,- € - výber z bankomatu v Stupave na Hlavnej ulici, čím poškodenej J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. J., X. XXX spôsobila škodu vo výške 20,- €,

t e d a

v bode 1 obvinení H. Y. a H. M.:
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a zároveň neoprávnené vnikli do obydľia iného a tohto činu sa dopustili závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2 a 3 obvinená H. M.:
neoprávnené prechovávala, prepravovala a obstarala si platobný prostriedok a zároveň neoprávnené použila platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 obvinení H. Y. a H. M.:
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 a 3 obvinená H. M.:
pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. H. Y.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/9/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatný dňa 25.03.2021, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obv. H. M.

vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/19/2021 zo dňa 22.02.2021, právoplatný dňa 09.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bode 2 - 3

podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac nepodmienečne v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2022 zo dňa 07.02.2022, právoplatný dňa 07.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. č. XXX,
- Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y.. XX,

o d k a z u j ú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)