

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 22Em/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202477
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202477.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí W.: P., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, obe zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, obe bytom ako matka, deti rodičov matky - oprávnenej V.. R. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, B., zast. URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava a otca - povinného M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, B., zast. WISE3 s.r.o., so sídlom Kalinčiakova 33A, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2021 sa matka - oprávnená domáhala výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/143/2020-30 zo dňa 14.09.2020, vykonateľného dňa 21.09.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi pokutu vo výške 1000 Eur a prikázal otcovi nevstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou, Q. XX, A..

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec nerešpektuje uvedené súdne rozhodnutie. Uviedla, že dňa 15.10.2021 odviezla maloleté deti do základnej a materskej školy, pričom následne bola v čase okolo 12,50 hod. kontaktovaná triednou učiteľkou maloletého P. - K. K., ktorá matke oznámila, že ráno okolo 08,00 hod. sa pred vyučovaním dostavil otec do areálu školy za maloletým P., pričom tohto odmietli pustiť do budovy školy, resp. do triedy za maloletým P.. Matka uviedla, že otec nechal u triednej učiteľky tašku, ktorá bola určená pre maloletého P.. Podľa vyjadrenia matky rovnakého dňa, t. j. 15.10.2021 v čase okolo 15,45 hod., keď prišla matka vyzdvihnúť maloletého X. z Materskej školy Q. A., tak ju zástupkyňa materskej školy - W. A., informovala, že ráno sa do materskej školy dostavil otec maloletých s tým, že učiteľka o zákaze styku otca s maloletým X. nevedela a umožnila otcovi rozprávať sa s maloletým. Vyjadrila sa, že počas tohto stretnutia otec maloletému X. dal tašku, v ktorej bola hračka a pýtal sa maloletého či s ním pôjde do Dúbravky pozrieť hasičov a pod. Matka uviedla, že u maloletého P. po tom, čo sa dozvedel, že otec vie, ktorú školu navštevuje a že by ním mohol byť konfrontovaný, došlo k výraznému zhoršeniu reči, okrem toho sa maloletý cez víkend tráпил a bojí sa chodiť do školy z dôvodu potenciálneho stretnutia s otcom v škole. Matka k svojmu návrhu doložila zápisnicu Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - západ o trestnom oznámení č. ORP-1140/NMZ-B3-2021 zo dňa 15.10.2021, výpis z internetového bankovníctva, emailovú komunikáciu a úradný záznam Základnej školy s materskou školou Q. XX, A. zo dňa 18.10.2021, uznesenie OS Malacky č.k. 8P/143/2020-30 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/335/2020-212.

3. Uznesením č. k. 8P/143/2020-30 zo dňa 14.09.2020, tunajší súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, dočasne zakázal otcovi stretávať sa s maloletými deťmi, súčasne uložil otcovi zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať maloleté deti a približovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní. Uznesením č.k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o zákaze styku potvrdil; vo výroku o uložení otcovi nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku o uložení povinnosti otcovi nekontaktovať maloleté deti písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami zrušil. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8P/143/2020-30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 nadobudlo v časti výroku o zákaze styku vykonateľnosť dňa 21.09.2020 a právoplatnosť dňa 01.02.2021.

4. Uznesením č.k. 22Em/3/2021-52 zo dňa 16.11.2021 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/143/2020-30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi s odôvodnením, že otec porušil povinnosť uloženú mu vykonateľným exekučným titulom - uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/143/2020-30 zo dňa 14.09.2020, keď napriek zakazu uloženému predmetným rozhodnutím osobne kontaktoval maloletého X. v materskej škole dňa 15.10.2021 a rovnakého dňa sa pokúsil aj o kontakt s maloletým P. v základnej škole. Vo vyššej časti súd návrh zamietol.

5. Výzvou zo dňa 16.11.2021 bol povinný otec súdom s poukazom na ust. § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vyzvaný, aby dobrovoľne plnil vyššie uvedené súdne rozhodnutie a bol súdom upozornený na následky neplnenia.

6. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 29.11.2021, otec pri telefonickom pohovore uviedol, že dňa 15.10.2021 sa dostavil do predškolského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý X. a do školského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý P., dôvodom takéhoto konania malo byť odovzdanie darčiek maloletým deťom prostredníctvom poverených zamestnancov predmetných zariadení, pričom vôbec nepredpokladal, že by sa s maloletými deťmi stretol, nakoľko súdnym rozhodnutím uložený zákaz styku s maloletými deťmi rešpektuje. Otec uviedol, že dňa 15.10.2021 sa najprv dostavil do predškolského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý X. s tým, že vychovávateľke, ktorá preberala maloleté deti, povedal, že je otcom maloletého X. a doniesol maloletému darčeky, aby mu ich odovzdali. Podľa otca sa vychovávateľka hneď otočila a zavolała maloletého X., na čo otec ostal taký zaskočený, že ani nestihol zareagovať, nakoľko maloletý hneď prišiel. Otec sa vyjadril tak, že celé stretnutie s maloletým X. trvalo cca 20 sekúnd, maloletý otca najprv ani nespoznal, nakoľko mal podľa otca povedať: „Tento nie je môj.“, a až po tom, čo si dal otec dole rúško a maloletého sa spýtal, či si pamätá na to, keď spolu boli za hasičmi v Dúbravke, sa maloletý X. usmial, zobral si od otca darček a odišiel do triedy. Otec ďalej uviedol, že následne sa dostavil do školského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý P.. Podľa vyjadrenia otca za ním von vyšla triedna učiteľka maloletého, ktorá otcovi oznámila, že nemôže za maloletým P. chodiť, nakoľko má súdom uložený zákaz styku s maloletým. Otec ďalej uviedol, že nikdy predtým, než dňa 15.10.2021 sa neplánovane nestretol s maloletým X., ani potom, súdom uložený zákaz styku s maloletými deťmi neporušil. Matka pri telefonickom pohovore uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by otec maloletých detí niekedy pred udalosťou, ktorá sa odohrala dňa 15.10.2021, alebo v období nasledujúcim po tejto udalosti, porušil zákaz styku s maloletými deťmi, resp. že by sa styku s maloletými deťmi domáhal. Matka ďalej uviedla, že skutočnosť, že sa otec dňa 15.10.2021 dostavil do predškolského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý X. a do školského zariadenia, ktoré navštevuje maloletý P., negatívnym spôsobom poznačila najmä maloletého P., ktorý po tom, čo sa dozvedel, že k tejto udalosti došlo, celý deň vôbec nerozprával, odmietal nastúpiť v pondelok (dňa 15.10.2021 bol piatok) do školy a veľmi sa mu zhoršila reč. Matka podľa svojho vyjadrenia musela riešiť stav maloletého P. aj s jeho detskou psychologičkou Mgr. Z. V., ktorú maloletý navštívil dňa 19.11.2021, napokon v pondelok do školy nastúpil.

7. Matka na výzvu súdu, či otec po tom, čo súd nariadil výkon rozhodnutia, rešpektuje uložený zákaz styku s maloletými deťmi, v podaní zo dňa 20.04.2022 uviedla, že podala na otca trestné oznámenie, pretože sa otec dostavil dňa 11.04.2022 na rodičovské združenie, kde bola prítomná aj matka, pričom poukázala na uložený zákaz priblíženia sa otca k matke maloletých detí (sp.zn. 32C/73/2020). Zároveň

uviedla, že otca viackrát videla v okolí základnej školy na Q. ulici XX, keď išla vyzdvihnúť maloleté deti zo školy, pričom podľa slov maloletých detí, tie otca videli viackrát, keď si starší syn všimol otca za plotom školského dvora a mladší syn videl otca v materskej škole. Podľa matky preto otec dobrovoľne zákaz stretávania sa s deťmi nerešpektuje a vedome ho porušuje. Žiadala preto uloženie poriadkovej pokuty otcovi vo výške 1000 Eur. K vyjadreniu priložila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 11.04.2022.

8. Povinný otec sa v podaní zo dňa 01.07.2022 vyjadril, že návrh matky považuje za nedôvodný, keďže rozhodnutie súdu rešpektuje. Nie je pravdou, že ho navrhovateľka videla viackrát v okolí základnej školy, keď išla vyzdvihnúť deti. Rovnako nie je pravdou, že počas vyučovania bol za plotom. Ďalej uviedol, že ho Základná škola s materskou školou už viackrát vyzvali na podpis dokumentov ohľadne detí. Musí trpnúť, aby navštívil školu v čase, kedy tam asi nebudú matka ani maloleté deti. Poukázal na to, že matka neuviedla žiadny konkrétny deň, kedy sa mal otec k deťom údajne priblížiť. K vyjadreniu doložil komunikáciu povinného s materskou a základnou školou a komunikáciu s právnym zástupcom matky.

9. Na pojednávaní pri výsluchu matka uviedla, že do domácnosti sa otec za nimi nikdy nedostavil, má len informáciu od učiteľky, resp. vychovávateľky, že videli otca v okolí školy a v areáli školy. Aj deti spomínali, že otca mali v okolí školy vidieť a aj v škôlke. Bolo to asi v mesiacoch február, marec 2022. Deti nehovorili, že by sa otec priamo s nimi stretol a ani škola, materská škola nič podobné neuvádzali.

10. Na pojednávaní pri výsluchu otec uviedol, že sa v okolí školy, ani v areáli školy nepohyboval ani vo februári, ani v marci. So škôlkou je v kontakte emailom a so školou s pani Klamárovou telefonicky a aj osobne. Teraz v júni sa raz po dohode stretol s učiteľkou pri bráne školy.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vykonal šetrenie bezprostredne po nariadení výkonu na základe výzvy súdu a následne už nemá žiadne informácie o tom, že by malo dôjsť k nerešpektovaniu rozhodnutia. Poukázal na to, že z výsluchu rodičov nebolo preukázané, že by došlo k porušeniu zákazu styku a navrhol návrh zamietnuť resp. konanie zastaviť.

12. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 378 C.m.p., po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 379 ods. 1 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

15. Podľa § 379 ods. 2 C.m.p., ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

16. Podľa § 382 ods. 1 C.m.p., ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

17. Podľa § 390 C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

18. Po vykonanom dokazovaní súd nemal za preukázané, že by zo strany povinného otca po tom, čo bol súdom nariadení výkon rozhodnutia, otec čo i len raz neodkladným opatrením uložený zákaz styku otca s deťmi porušil. Otec sa naposledy stretol len s maloletým X., a to dňa 15.10.2021 v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Od tohto dňa k stretnutiu maloletých detí a otca ani raz nedošlo, teda otec predmetné rozhodnutie po nariadení výkonu a doručení výzvy podľa ust. § 379 ods. 2 C.m.p., plne rešpektoval a dodržiaval. Navrhovateľka poukázala na porušenie zákazu priblíženia povinného ku svojej osobe, v tejto súvislosti súd len konštatuje, že aj ak by k tomu došlo, táto skutočnosť je pre posúdenie dodržiavania zákazu styku otca s maloletými deťmi irelevantná, keďže na rodičovskom združení, kde sa otec dostavil, deti prítomné neboli.

19. Navrhovateľka ďalej poukazovala na to, že otec sa údajne mal zdržiavať v okolí školy či materskej školy. Z výsluchu navrhovateľky (matky) ako aj povinného otca však jednoznačne vyplynulo a súd mal za preukázané, že k žiadnemu osobnému stretnutiu/kontaktu otca s deťmi po nariadení výkonu rozhodnutia súdom nedošlo. Súd preto dospel k záveru, že otec uložený zákaz styku dodržiava a po nariadení výkonu tento ani raz porušený otcom nebol. Otec predmetné rozhodnutie súdu rešpektuje, a preto nebol daný dôvod na postup podľa 382 ods. 1 C.m.p., keď nemožno konštatovať, že by výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostala bezvýsledná. Naopak, súd mal za preukázané, že je daný dôvod na zastavenie konania o výkon rozhodnutia v zmysle § 390 ods. 1 písm. e) C.m.p., keďže zo strany povinného došlo k splneniu povinnosti.

20. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

21. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.