

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 11T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010271
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

H. súd A. samosudcom F.. Svetlanou Filipovou v trestnej veci proti obžalovanému F. L., rodenému L., narodenému dňa XX.XX.XXXX v A., trvale bytom X. XXX/XX, K., Slovenská republika, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júla 2022 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
F. L., narodený XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom X. XXX/XX, K.,
toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

potom, čo bol F. L. trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021 zo dňa 19.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.04.2021, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, kde vo vzťahu k tejto trestnej veci bolo uznesením Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021 zo dňa 15.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 19.02.2022, rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody s tým, že trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov sa vykoná, pri jeho zaradení pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, dňa 24.03.2022, si v mieste svojho trvalého bydliska v obci Toporec, okres Kežmarok, osobne prevzal výzvu Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021 - 94 zo dňa 21.03.2022 na nastúpenie výkonu uvedeného trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a to v lehote najneskôr dňa 01.04.2022, kde po obdržaní tejto výzvy a oboznámením sa s jej obsahom, bez existencie akéhokoľvek vážneho dôvodu, do výkonu uvedeného trestu odňatia slobody nenastúpil, z ktorého dôvodu, na základe príkazu Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021-99 zo dňa 02.05.2022, bol do výkonu tohto trestu odňatia slobody dodaný dňom 06.05.2022 príslušníkmi policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 29.06.2022 na Okresnom súde Kežmarok obžalobu pod číslom Pv 216/22/7703-4 zo dňa 28.06.2022 na obvineného F. L., narodeného dňa XX.XX.XXXX v A., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 20.07.2022 sa obžalovaný k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku priznal a na otázky kladené samosudcom podľa zákonných ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal nepodmienené s tým, že jeho odpovede nevzbudzovali žiadne pochybnosti. Na základe súhlasného návrhu prokuratúra a obhajcu a po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v dôsledku toho súd podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku už nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pretože obžalovaný sa priznal a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal obžalovaný.

Súd v súlade s podanou obžalobou, obsahom vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-108/VYS-KK-2022 a prijatým vyhlásením obžalovaného o vine mal za preukázané, že došlo k naplneniu objektívnej i subjektívnej stránky zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, a to zo strany trestnoprávne zodpovedného a spôsobilého špeciálneho subjektu.

Osoba obžalovaného je spôsobilým subjektom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Ide o osobu s plnou trestnoprávnou zodpovednosťou z pohľadu veku podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona i z pohľadu príčetnosti v čase spáchania skutku (a contrario k zákonnej definícii nepríčetnosti páchatela v zmysle § 23 Trestného zákona). Obžalovaný spĺňa postavenie špeciálneho subjektu v zmysle § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže voči jeho osobe tunajší súd uznesením rozhodol o neosvedčení sa v 20 (dvadsať) mesačnej skúšobnej dobe s tým, že právoplatným trestným rozkazom s účinkami odsudzujúceho rozsudku podmiennečne uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov sa vykoná. Súdom uloženú povinnosť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v určenej lehote obžalovaný nerešpektoval. Tým, že do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v určenej lehote nenastúpil, maril výkon rozhodnutia súdu.

Objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný naplnil tým, že rozhodnutie súdu, ktoré malo byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania obžalovaného nebolo vykonané od prevzatia výzvy súdu dňa 24.03.2022 do súdom určenej lehoty končiacej dňom 01.04.2022. Dodanie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody bolo vykonané neskôr za sťaženej podmienok dňa 06.05.2022 nútene príslušníkmi policajného zboru. K naplneniu objektívnej stránky prečinu podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona došlo bez ohľadu na to, že výkon rozhodnutia súdu nebol úplne zmarený, t.j. k

výkonu rozhodnutia súdu došlo neskôr formou núteného dodania na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo strany štátu.

Subjektívna stránka prečinu bola zo strany obžalovaného naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Obžalovaný vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 01.04.2022. Napriek riadne doručenej výzve súdu po dobu odo dňa prevzatia výzvy dňa 24.03.2022 do súdom určeného termínu dňa 01.04.2022, t.j. po dobu jedného týždňa, výzvu súdu dobrovoľne neuposlúchol, túto odignoroval, žiadnym spôsobom preukázateľne nekontaktoval ústav na výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný výzvu súdu nespĺnil ani oneskorene a po dobu viac ako jedného mesiaca zotrval na slobode. Pritom obžalovaný už v minulosti vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody bol a musel dobre vedieť, čo nastúpenie na výkon trestu do ústavu obnáša. Rovnako veľmi dobre vedel, aký následok dobrovoľné nenastúpenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody spôsobí, keďže obžalovaný už za totožný prečin z dôvodu dobrovoľného a včasného nenastúpenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody právoplatne odsúdený bol.

Objekt prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona vyplýva zo systematického zaradenia tohto prečinu v osobitnej druhej časti Trestného zákona v ôsmej hlave medzi „trestné činy proti poriadku vo verejných veciach“, konkrétne v rámci piateho dielu ôsmej hlavy ako trestný čin, ktorý predstavuje „iné formy rušenia činnosti orgánov verejnej moci“. Z tohto systematického zaradenia daného prečinu vyplýva, že objektom prečinu, z ktorého bol uznaný obžalovaný vinným, je ochrana záujmu spoločnosti na riadnom a nerušenom výkone rozhodnutí súdov.

Trestný rozkaz Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021 zo dňa 19.04.2021 ako rozhodnutie súdu s účinkami odsudzujúceho rozsudku, ktorým bol páchatelovi právoplatne uložený podmienený trest odňatia slobody a následne uznesenie Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021 zo dňa 15.02.2022 vo vykonávacom konaní, ktorým bolo právoplatne vyslovené, že obžalovaný sa ako odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon tohto trestu, bez pochyb predstavujú rozhodnutia osobitnej povahy, keďže povinnosti v nich obsiahnuté majú závažný dopad na potrestanie páchatel'a, započatie jeho resocializácie a zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om a potencionálnym páchaním ďalšej trestnej činnosti z jeho strany. Preto osobitná povaha takýchto rozhodnutí núti štát v záujme spoločnosti k tomu, aby sa ich plnenie vynucovalo hrozbou ďalšieho trestu podľa Trestného zákona, nakoľko iné právne prostriedky na vynútenie ich plnenia neexistujú. To, že sa dodatočne na trovy štátu a z popudu štátu zabezpečí nútený výkon súdneho rozhodnutia vo vzťahu k zabezpečeniu dodania odsúdeného páchatel'a trestného činu do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody samo o sebe bez vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti za marenie výkonu pri dobrovoľnom a včasnom nespĺnení povinnosti odsúdeného nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody nepostačuje na udržanie vážnosti štátnej moci, udržanie verejného poriadku a predchádzanie svojvoľe v občianskej spoločnosti. Pod objekt daného trestného činu možno subsumovať i záujem štátu a spoločnosti na tom, aby tí, ktorí súdne rozhodnutia rešpektujú a v nich uložené povinnosti a obmedzenia plnia, nemali pocit nespravodlivosti a skrivodlivosti.

Trestný zákon pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona ukladá trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k trestu a na hlavnom pojednávaní sa oboznámil postupom podľa § 269 Trestného poriadku s aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného (číslo listu 55), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného (číslo listu 32-34), charakteristikami a správami o osobe obžalovaného (číslo listu 35-37) a pripojenými spismi Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021, 9T/10/2022 a OT/28/2021.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 24.05.2022, obžalovaný bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi policajného zboru dňa 06.05.2022. Obžalovaný žije v konkubinate, je otcom 4 detí a má základné vzdelanie. Obžalovaný bol hodnotený

všeobecne a kladne, ale vzhľadom na krátkosť pobytu v ústave nebolo ho možné zhodnotiť komplexnejšie.

Z posudku Obce Toporec zo dňa 23.05.2022 vyplýva, že obžalovaný žije v skromných pomeroch so svojou družkou, s ktorou má 4 deti, ale v rodnom liste jedného dieťaťa otec nie je uvedený. Podľa informácií, ktorými disponuje obec, obžalovaný je samostatne zárobkovo činný osoba. Správanie obžalovaného v mieste bydliska je údajne problémové kvôli častým rodinným hádkam a údajným bitkám, v niektorých prípadoch riešených aj políciou. Do diania v obci sa nezapája.

Po vyhlásení dokazovania za skončené podľa § 274 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor v záverečnej reči zdôraznil, nech súd prihliada na osobu obžalovaného, pri ktorom ani predchádzajúce postihnutia za protiprávne konania nevedli k jeho náprave a žiadal o uloženie nepodmienečného ďalšieho trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obhajca v záverečnej reči poukázal vo vzťahu k trestu na to, že obžalovaný sa staral o rodinu a zabezpečoval materiálne potreby rodiny. V súčasnosti vykonáva dva tresty a to trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu 0T/11/2021 vo výmere 10 mesiacov a trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu 9T/10/2022 vo výmere 4 mesiace. Obhajoba žiadala súd o postup podľa § 44 Trestného zákona a teda upustiť od ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko skôr uložené tresty v celkovej súhrnnej výmere 14 mesiacov nepodmienečne postačujú na ochranu spoločnosti aj nápravu obžalovaného.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že sa staral o 4 deti, on ani jeho družka nemajú otca, chcel sa len postarať, aby všetko mali vzhľadom na to, aká doba prišla. Keď prišiel z výkonu trestu, našiel si prácu a snažil sa. Obžalovaný uviedol, že chce ísť naspäť k rodine a začať nový život tak, ako vtedy začal po návrate z väzenia a pracoval. Obžalovaný nevyužil svoje právo posledného slova pred rozhodnutím súdu podľa § 275 Trestného poriadku.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2022.

Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, a to že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, súd nemohol vziať do úvahy a aplikovať pri ukladaní trestu, keďže obžalovaný má vo výpise z registra trestov 4 záznamy, a to jeden z roku 2016 (Okresný súd Kežmarok spisová značka 1T/39/2016), dva z roku 2021 (Okresný súd Kežmarok spisová značka 0T/11/2021 a 0T/28/2021) a jeden z roku 2022 (Okresný súd Kežmarok spisová značka 9T/10/2022). Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 31.08.2019 do 10.05.2022 (číslo listu 32-34) má obžalovaný 9 záznamov, posledný zo dňa 16.06.2021.

Z 9 záznamov o priestupkoch sa 3 priestupky týkali porušovania nariadených opatrení počas pandémie Covid 19 (dňa 08.04.2021, dňa 31.01.2021 a dňa 24.01.2021), za čo mu boli uložené dve pokuty vo výške po 20,00 € a jedna vo výške 50,00 €. Najstarší záznam sa týka priestupku zo dňa 31.08.2019, kedy fyzicky napadol inú osobu, za čo mu bola udelená pokuta 20,00 €. Dňa 12.01.2020 bol obžalovaný prichytený pri krádeži drevnej hmoty (haluziny), za čo bol potrestaný pokutou 10,00 €. Za tri priestupky bol potrestaný pokutami vo výške 30,00 €, a to dňa 16.06.2021 za rušenie nočného kludu, dňa 12.06.2021 za znečistenie verejného priestranstva a dňa 12.06.2021 nepravdivo obvinil iného z priestupku.

Pri ukladaní trestu súd bral do úvahy jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už v minulosti za trestnú činnosť opakovane odsúdený. Celkovo 4-krát. Z

toho ale na najstaršie odsúdenie Okresným súdom Kežmarok spisová značka 1T/39/2016 z 23.05.2016 súd neprihliadal, nakoľko na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Taktiež súd neprihliadal na skoršie odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/11/2021 zo dňa 19.04.2021, keďže v súvislosti s týmto trestným rozkazom a ním uloženým pôvodne podmieneným trestom odňatia slobody s určenou skúšobnou dobou došlo k spáchaniu prečinu podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý bol v tomto konaní 11T/4/2022 obžalovaný uznaný vinným. V konaní na tunajšom súde pod spisovou značkou OT/11/2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona. Išlo by o dvojnásobné pričítanie tej istej okolnosti v rámci priťažujúcej okolnosti, keďže tá istá skutočnosť predstavuje zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, o ktorom sa koná v tomto trestnom konaní 11T/4/2022.

Súd vzhľadom na povahu ostávajúcich dvoch odsúdení Okresným súdom Kežmarok za úmyselnú trestnú činnosť v konaniach spisová značka OT/28/2021 a 9T/10/2022 nevyužil možnosť neprihliadať na túto predchádzajúcu trestnú činnosť v zmysle fakultatívneho zákonného ustanovenia § 37 písmeno m/ vety za podkočiarkou Trestného zákona.

Súd teda zohľadňoval v rámci priťažujúcej okolnosti na strane obžalovaného jeho predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/28/2021 zo dňa 09.08.2021, právoplatným dňa 18.10.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný pod vplyvom alkoholu (1,29 promile) a bez vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo bez evidenčného čísla v obci Toporec, narazením do zaparkovaného vozidla spôsobil škodu 1 438,00 € a napriek kolízii pokračoval v jazde ďalej domov. Obžalovanému za to, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 2 (dvoch) rokov a trest prepadnutia veci. Nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 15.01.2022.

Súd rovnako prihliadal na v rámci priťažujúcej okolnosti na strane obžalovaného na jeho predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/10/2022 zo dňa 11.03.2022, právoplatným dňa 29.03.2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaný napriek tomu, že dňa 05.11.2021 prevzal výzvu Okresného súdu Kežmarok vydanú vo vykonávacom konaní spisová značka OT/28/2021 na nastúpenie do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol pôvodne podmienenčne uložený v danom trestnom konaní trestným rozkazom, do ústavu v určenom termíne 12.11.2021 v čase od 8.00 do 15.00 hod. nenastúpil. Okresný súd Kežmarok vtedy obžalovanému pre marenie výkonu súdneho rozhodnutia v konaní 9T/10/2022 uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 5 (päť) mesiacov. Trest bol uložený ako ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona, keďže súd odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal v období od 02.04.2022 do 06.05.2022, teda predtým, než boli skôr nepodmienečne uložené tresty odňatia slobody uložené skoršími rozhodnutiami tunajšieho súdu vykonané (konania spisová značka OT/11/2021 a 9T/10/2022), a uložil mu trest rovnakého druhu.

Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na osobu obžalovaného, výšku skôr uložených trestov, najmä skôr uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov za rovnaký prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona (konanie na tunajšom súde spisová značka 9T/10/2022) a jeho predošlé správanie, ale aj na spôsobené následky trestného činu. Pri rovnosti pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, s prihliadnutím na to, že obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin v uplynulých 10 rokoch, súd zaradil obžalovaného v súlade s § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd konštatuje, že právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov pri odsúdení za rovnaký prečin v konaní na tunajšom súde spisovej značky 9T/10/2022 nevedol k náprave obžalovaného. Obžalovaný sa v krátkej dobe opätovne dopustil prečinu marenia súdneho rozhodnutia nenastúpením do výkonu trestu odňatia slobody, a preto v tomto konaní 11T/4/2022 súd považoval za nevyhnutné uložiť prísnejší trest. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, súd nevyhovel návrhu obhajoby na postup podľa § 44 Trestného zákona, teda upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, keďže takýto postup by bol z pohľadu súdu nedôvodný a v rozpore s princípom generálnej a individuálnej prevencie trestných sankcií.

Trest uložený v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku považuje súd za zákonný a primeraný s tým, že charakter uloženej sankcie nesie v sebe požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie i prvok generálnej prevencie.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.