

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200213  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6416200213.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobkyne: V. R., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. O., Z. I. 7, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Reptišom, AK so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 4, proti žalovanému: W. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. O., Z. I. X, zastúpený AK Dobiš, s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: X. R., nar. XX. XX. XXXX a W. R., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, na odvolanie žalovaného zo dňa 10. 05. 2016 proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18P/2/2016-30 zo dňa 05. 04. 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd zveril na čas po rozvode maloletú X. R., nar. XX. XX. XXXX a maloletého W. R., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky V. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok;  
vo výroku, ktorým bude otec maloletých detí W. R., nar. XX. XX. XXXX, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. R., nar. XX. XX. XXXX sumou 100 € mesačne vopred a na výživu maloletého W. R., nar. XX. XX. XXXX sumou 70 € mesačne vopred a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky;  
a vo výroku, ktorým súd styk otca s maloletými deťmi neupravil a vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým súd manželstvo navrhovateľky V. R., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX a odporcu W. R., rodeného R., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v Z. O., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Z. O., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X rozviedol, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Procesný súd manželstvo navrhovateľky V. R., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX a odporcu W. R., rodeného R., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v Z. O., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Z. O., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, rozviedol. Súd zveril na čas po rozvode maloletú X. R., nar. XX. XX. XXXX a maloletého W. R., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky V. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi maloletých detí W. R., nar. XX. XX. XXXX bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej X. R., nar. XX. XX. XXXX sumou 100 € mesačne vopred a na výživu maloletého W. R., nar. XX. XX. XXXX sumou 70 € mesačne vopred a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. Bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva účastníkov konania s tým, aby maloleté deti boli zverené

do jej osobnej starostlivosti a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou 130 eur mesačne na mal. X. a na mal. W. sumou 110 eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi a to každú párnú sobotu v mesiaci v dobe od 08.00 hod. do 20.00 hod. V podanom návrhu matka poukázala na skutočnosť, že odporca začal užívať alkohol v dôsledku čoho bol násilnícky, hrubý, fyzicky ju napádal a to aj v prítomnosti detí. V dôsledku týchto skutočností sa odporca podrobil protialkoholickému liečeniu a istý čas abstinoval. Odporca neprejavuje záujem o rodinu, výchova a vzdelanie detí, pričom navrhovateľku denne osočuje verbálnym spôsobom. Keďže sú vzťahy medzi účastníkmi konania trvalo a hlboko rozvrátené, intímne spolu nežijú, nie je dôvod zotrvať v tomto vzťahu, pretože manželstvo neplní svoj spoločenský účel a niet nádeje na jeho obnovenie. Navrhovateľka ďalej poukázala na skutočnosť, že odporca sa aj v súčasnej dobe správa hrubo k navrhovateľke, nevhodným spôsobom ovplyvňuje maloletých a snaží sa narušiť ich vzťah voči navrhovateľke. Ona sa odsťahovala od odporcu a býva u svojej matky, ktorá žije v susednom dome, čím odporca sa môže stretávať s deťmi denne. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti J., s. r. o. ako šička a jej mesačný príjem je 400 eur netto, pričom odporca pracuje v spoločnosti J. G. s.r.o. s tým, že nevie uviesť výšku jeho príjmu, ale uhrádza poplatky za užívanie bytu vo výške 130 eur mesačne. Maloleté deti sú žiakmi základnej školy v O. Z..

Na prejednanie podaného návrhu súd nariadil pojednávanie na ktorom navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu na začatie konania, pričom došlo k rozvratu manželstva účastníkov konania a preto opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať k matke. Ona odišla zo spoločnej domácnosti s odporcom z dôvodu, že ten ju urážal a ovplyvňoval deti v dôsledku čoho boli vulgárne. Ona žije u svojej matky aj s deťmi a nedokáže obnoviť spolužitie s odporcom. Navrhovateľka ďalej uviedla, že netrvá na úprave styku odporcu s maloletými deťmi. Odporca na pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru sú splnené podmienky pre rozvod manželstva nakoľko vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené a nie je možné obnoviť ich manželské spolužitie. Obaja účastníci konania vedia, že ich manželstvo je nefunkčné. Odporca súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pretože obaja súrodenci by mali zostať spolu a on má problémový vzťah s dcérou. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti tak on je ochotný prispievať na výživu mal. dcéry sumou 60 eur mesačne a na mal. syn sumou 40 eur mesačne z dôvodu, že spláca pôžičku vo výške 300 eur mesačne, ktorá pochádza z ich manželského spolužitia. Odporca ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho príjem z pracovnej činnosti je vo výške 600 eur mesačne netto s tým, že musí uhrádzať náklady na bývanie. Pokiaľ ide o úpravu styku tak on nežiada upraviť styk s deťmi, pretože sa s nimi stretáva pravidelne a to predovšetkým zo svojím synom. Podľa jeho názoru je výška výživného, ktoré žiada navrhovateľka neprimeraná jeho možnostiam, schopnostiam ako aj majetkovým pomerom. Opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky nakoľko tá má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o úpravu styku otca tak súhlasil s úpravou styku otca s mal. synom nakoľko ten má dobrý vzťah k obom rodičom. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s mal. dcérou tak tam je problém z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy sú narušené, a preto navrhol, aby súd neupravoval styk otca s mal. dcérou. Opatrovník žiadal, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom podľa svojej úvahy.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli dňa XXXX manželstvo v Z. O. z ktorého pochádzajú dve maloleté deti a to mal. X. a mal. W.. Navrhovateľka v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti J. SK s.r.o. kde dosahuje príjem vo výške 400 eur mesačne netto a odporca pracuje v spoločnosti J. G. s.r.o.,XXXnad K. a jeho priemerný mesačný príjem je 620 eur netto s tým, že v januári 2016 mal brutto príjem vo výške 726,90 eur. Matka je vlastníkom motorového vozidla značky ŠKODA Felicia a otec je vlastníkom motorových vozidiel ŠKODA Felicia, ŠKODA 105 a FIAT REGATA. Mal. X. ako aj maloletý W. navštevujú Základnú školu s maliarskou školou W. K. v O. Z.. Zo správy úradu práce vyplýva, že od 11.10.2015 opustila navrhovateľka spoločnú domácnosť s odporcom ako aj s mal. deťmi a odišla bývať k svojej matke, ktorá žije v blízkom susedstve odporcu. Odporca zostal žiť v rodinnom dome s tým, že mal. W. odišiel asi pred 4 týždňami bývať k otcovi. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a podľa vyjadrení rodičov detí je obnovenie spolužitia vylúčené. Otec deklaroval záujem o striedavú osobnú starostlivosť a matka žiadala zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti. Obe deti dosahujú slabý prospech v škole, pričom mal. X. navštevuje 8. ročník základnej školy a mal. W. navštevuje 5 ročník základnej školy v O. Z.. Obe mal. deti sú od augusta 2015 v pravidelnej starostlivosti Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Z. O. a to na žiadosť matky z dôvodu stupňujúcich sa ťažkostí v učení nakoľko mal. X. opakovala 6 ročník a mal. W. 3. ročník. Mal. X. uviedla opatrovníkovi, že chce byť v osobnej starostlivosti matky a kontakt s otcom úplne odmieta. Mal. W. preferuje osobnú starostlivosť otca no má silný vzťah k sestre, takže je pre neho prijateľná aj osobná

striedavá starostlivosť oboch rodičov v týždňových intervaloch. Matka býva v rodinnom dome svojej matky, ide o dvojizbový dom s príslušenstvom s tým, že celkové podmienky si do budúcnosti vyžadujú určité úpravy, ktoré chce realizovať matka priebežne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že je potrebné manželstvo účastníkov konania rozviesť nakoľko si neplní svoje základné funkcie, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené pretože existujú medzi manželmi nezhody, ktoré nie sú schopní prekonať a ani jeden z manželov neprejavil žiadny záujem na obnovení ich spoločného spolužitia a nápravu ich vzťahov. Navrhovateľka a odporca okrem toho od októbra 2015 spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja účastníci konania tiež uviedli, že nie je možné obnoviť ich spolužitie a ide o trvalý rozvrat ich vzťahu. Z uvedených dôvodov tak súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom tak súd mal. X. a mal. W. zveril do osobnej starostlivosti matky pretože tá fakticky zabezpečuje takúto starostlivosť o obe maloleté deti a je v záujme mal. detí, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka má vytvorené primerané podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti a je v záujme mal. detí, aby ako súrodenci boli vychovávaný v rovnakom rodinnom prostredí nakoľko sú na seba citovo naviazaný. Okrem toho mal. dcéra má narušené vzťahy s odporcom a maloletý W. akceptuje osobnú starostlivosť oboch rodičov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je jednou zo základných vyživovacích povinností, ktorá je upravená v Zákone o rodine. Táto vyživovacia povinnosť trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti odporcu k mal. deťom tak súd zistil, že ten v súčasnosti pracuje u zamestnávateľa J. G. s.r.o. a jeho príjem z pracovnej činnosti dosahuje sumu 620 eur mesačne netto, pričom spláca pôžičku. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti J. SK s.r.o. a jej mesačný príjem je vo výške 400 eur netto. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti upravil vyživovaciu povinnosť odporcu k mal. deťom a to takým spôsobom, že mu povinnosť prispievať na výživu mal. X. sumou 100 eur mesačne a na mal. W. sumou 70 eur mesačne s tým, že takto určené výživné zodpovedá schopnostiam, možnostiam ako aj majetkovým pomerom rodičov ako aj odôvodneným potrebám mal. detí. Pokiaľ ide o obranu odporcu, že musí splácať pôžičku tak súd tu poukazuje na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov s tým, že osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje matka.

Pokiaľ ide o úpravu styku tak súd neupravil styk odporcu s mal. deťmi nakoľko navrhovateľka a ani odporca nežiadali upraviť styk pretože ten sa v súčasnej dobe realizuje takým spôsobom, že odporca sa stretáva s mal. W. nakoľko má narušené vzťahy s mal. dcérou, ktorá ho odmieta. Súd v konaní nezistil, že by odporca nemal vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku býva v susedstve maloletých detí a nebolo v konaní zistené, že by existovali medzi účastníkmi konania nezhody ohľadom rozsahu resp. spôsobu realizácie styku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Osp, a preto žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania nakoľko neboli splnené podmienky pre priznanie náhrady trov konania navrhovateľke a ani odporcovi“.

3. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný - otec maloletých detí. Podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) je potrebné posudzovať odvolanie otca maloletých detí za odvolanie do výrokov, ktorými bolo rozhodnuté o zverení maloletých detí do výchovy a opatery a následne súvisiacich výrokov. Z odvolania otca vyplýva, že nepovažuje skutkový stav zistený procesným súdom za dostatočne zistený a rozhodnutie považuje za vydané predčasne, bez posúdenia jeho argumentov. Súd bez toho, aby si overil skutočnosti, považoval jeho vzťah s dcérou za zlý. Za podstatný považoval odvolateľ fakt, že matka ovplyvňuje deti v jeho neprospech. Navyiac, prostredie u matky nebolo kolíznym opatrovníkom prešetrované a preto navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Neskôr zaslal otec súdu prípis, v ktorom uviedol, že syn koncom mája tohto roku ušiel od svojej matky a v polovici júla po dosť dramatických okolnostiach (ktoré inak opisuje v priloženom zozname), ho dcéra X. požiadala o pomoc a tiež museli na odporúčanie lekára navštíviť psychologičku, ktorú s oboma deťmi stále navštevuje.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu vyjadril a uviedol, že k podstatným zmenám na strane maloletých došlo po vynesení rozsudku, voči ktorému otec podal odvolanie. Situácia na strane detí sa v krátkom čase po vynesení rozsudku zmenila a je v záujme detí, aby v ďalšom konaní súd tieto zmeny zohľadnil a rozhodol o dôkazných prostriedkoch pre posúdenie úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V konaní bude aj kolízny opatrovník navrhovať ďalšie dokazovanie - zrejme znalecké dokazovanie, nakoľko z celkovej situácie je zrejmé, že ak nedôjde k dohode rodičov, táto je krátkodobá. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí, aby v odvolacom konaní bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátená na ďalšie konanie.

6. Na výzvu súdu matka maloletých detí zaslala odvolaciemu súdu stanovisko a uviedla, že v súčasnej dobe je situácia taká, že po rozhodnutí prvostupňového súdu obidve deti sú v priamej starostlivosti otca, ktorý aj súhlasí s tým, aby obe deti boli zverené do jeho starostlivosti a opatery. Navrhla preto, aby súd rozhodol o tomto stave tým, aby vyhovel požiadavke otca so zverením maloletých detí do jeho výchovy a opatery.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 379 ods. 1 CSP a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t. j. vo výrokoch o výchove a starostlivosti, ako aj o výživnom maloletých detí zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 CSP.

8. V nenapadnutej časti t. j. vo výroku, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

9. Je nepochybné, že v krátkom čase po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie došlo k zásadným zmenám dotýkajúcich sa výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Ide o zásadné zmeny, ktoré však účastníci ani kolízny opatrovník na pojednávaní nesignalizovali a preto v konečnom dôsledku došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

10. Maloleté deti, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky, v súčasnej dobe z vlastnej iniciatívy žijú so svojím otcom a nie je zrejmé, či situácia má charakter dočasný alebo trvalý.

11. Je potrebné prešetriť situáciu a okolnosti týkajúce sa maloletých detí, v prípade potreby nariadiť znalecké dokazovanie a o zverení detí do osobnej starostlivosti nanovo rozhodnúť. Od rozhodnutia o zverení detí do osobnej starostlivosti závisí aj rozhodnutie o uložení vyživovacej povinnosti tomu ktorému z rodičov a tiež prípadne úprava styku rodiča s maloletými deťmi.

12. V nenapadnutej časti, t. j. pokiaľ bolo manželstvo rozvedené, nemohol súd rozsudok súdu prvej inštancie preskúmavať a preto tento zostal nedotknutý.

13. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).