

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202106
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1516202106.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej K. Y., Q.. XX. XX. XXXX, U. R. XXXXX/X, U., o 2.574,25 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 14. 9. 2016 č. k. 15C/55/2016-48, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08. 02. 2016, doručenou súdu dňa 17. 02. 2016, sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplata 2.574,25 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlhu žalovanej vzniknutého nezaplacením poskytnutého úveru zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 30. 9. 2005 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou.

2. Dňa 14. 9. 2016 vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 15C/55/2016-48, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi 2.574,25 € s príslušenstvom a náhradu trov konania, alebo aby v tej istej lehote podala na tunajšom súde odpor. Predmetný platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 14. 9. 2016 č. k. 15C/55/2016-48 bol žalovanej doručený dňa 11. 10. 2016.

3. Podaním zo dňa 14. 10. 2016, podaným na súd dňa 14. 10. 2016, podala žalovaná proti predmetnému platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 14. 9. 2016 č. k. 15C/55/2016-48 odvolanie s odôvodnením, že v čase znovuobnovenia karty žila s partnerom, ktorý ju uviedol do omylu a pod jeho fyzickým a psychickým nátlakom ju donútil obnoviť kartu s prísľubom, že splátky bude riadne a načas splácať. To sa však nestalo, nakoľko jej partner opustil spoločnú domácnosť a všetky finančné ťarchy a záväzky ostali na jej mene. V súčasnosti je zamestnaná na pozícii čašníčka a jej mesačná mzda je 432,07 €. Z uvedenej sumy jej strhávajú sumu 77,99 € a 80,- €, nakoľko sa voči nej vedú exekučné konania (P. XXXX/XXXX-XX, P. X/XXXX-XX). Žalovaná žije v podnájme, kde mesačne platí 210,- € za ubytovanie. Z mesačnej výplaty jej neostávajú finančné prostriedky na to, aby uvedenú sumu jednorázovo zaplatila.

4. Uvedené podanie súd v súlade s § 124 ods. 1 C. s. p. posúdil podľa obsahu ako odpor žalovanej proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 14. 9. 2016 č. k. 15C/55/2016-48, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.574,25 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

5. Podľa § 267 ods. 1 C.s.p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti č. k. 15C/55/2016

uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) C.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Z citovaného zákonného ustanovenia (§ 267 ods. 2 písm. c) C. s. p.) vyplýva, že súd zruší platobný rozkaz len vtedy, ak žalovaný podá včas odpor s vecným odôvodnením. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu musí teda obsahovať uvedenie nových resp. iných skutkových okolností oproti skutkovému stavu uvedenému v žalobe, alebo iné právne posúdenie nároku oproti právnej stránke veci uvedenej alebo vyplývajúcej zo žaloby. Argumenty žalovaného musia úzko súvisieť s uplatneným nárokom, tento musí minimálne spochybníť, keď nie vyvrátiť. Rozpor skutkovej resp. právnej stránky veci oproti skutočnosti resp. oproti stavu veci tvrdeného v žalobe musí byť zrejмый zo samotného písomného odôvodnenia odporu, nestačí, ak takýto rozpor vyplýva z listín k odporu bez odôvodnenia priložených resp. zo skorších vyjadrení žalovaného, na ktoré žalovaný v odpore neodkazuje. Ak žalovaný v odôvodnení odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nie je tým splnená zákonná podmienka vecného odôvodnenia odporu.

8. V predmetnom konaní žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 14. 9. 2016 č. k. 15C/55/2016-48 poukázala na jej zlú finančnú situáciu. Takýto odpor je podľa názoru súdu odporom bez vecného odôvodnenia, nakoľko ničím nespochybuje resp. nepopiera existenciu a výšku žalobcom uplatneného nároku.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 14. 9. 2016 č. k. 15C/55/2016-48 bez vecného odôvodnenia, súd predmetný odpor žalovanej odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.