

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011000
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011000.1

Rozhodnutie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného O. Z. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.11.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Y. XXX, okres L., t.č. v X. J., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 20/2014 zo dňa 13.03.2014, právoplatným dňa 13.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 20/2014 zo dňa 19.11.2015, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený O. Z. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že po prepustení z výkonu trestu sa chce starať o svoju dcéru a zamestnať sa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že mu uplynula polovica trestu a má za to, že trest, ktorý mu bol uložený, má na neho prevýchovný vplyv.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 22.09.2015, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 22.05.2016. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 06.10.2015. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktom sa vyhýba. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocný automechanik na pracovisku s voľným pohybom, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu. Na

základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

2

3Pp 54/16

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 22.09.2015 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 20/2014 vyplýva, že O. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 20/2014 zo dňa 13.03.2014, právoplatným dňa 13.03.2014, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 13.03.2016. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 20/2014 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 19.11.2015, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 15/2015 vyplýva, že O. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 15/2015 zo dňa 02.03.2015, právoplatným dňa 02.03.2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti po podmiennečnom prepustení, nepreukazuje podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita

3

3Pp 54/16

menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k

udeleniu disciplinárnej odmeny, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôobil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. Z. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 75/2007 zo dňa 07.11.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7To 2/2008 zo dňa 09.04.2008 vyplýva, že O. Z. bol uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 09.04.2011. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa

§ 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 109/2009 zo dňa 02.06.2009, právoplatným dňa 25.06.2009, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 75/2007 bol podmiennečný trest odňatia slobody 24 mesiacov z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 75/2007 zo dňa 07.11.2007 premenený a následne dňa 30.09.2009 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalej súd zistil, že z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 20/2014 zo dňa 13.03.2014, právoplatného dňa 13.03.2014 vyplýva, že O. Z. bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 13.03.2016. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 22.06.2015 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 85/2015 zo dňa 08.02.2015, právoplatným dňa 22.09.2015, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4

3Pp 54/16

Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 20/2014 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 19.11.2015, bol podmiennečný trest odňatia slobody 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 20/2014 zo dňa 13.03.2014, právoplatného dňa 13.03.2014 premenený a následne dňa 03.02.2016 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 23.11.2010 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4Pp 32/2010, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany

odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 54/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

5

3Pp 54/16

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.