

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010141
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obvineného H. T., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

H. T., narodený XX.XX.XXXX v Q. U., bytom Ž., Y.
XXX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v čase od 17:38 hod. dňa 14.07.2015 do 07:50 hod. dňa 15.07.2015 sa vlámal na Námestí SNP č. 18 v Žarnovici do objektu spoločnosti Karfer, s. r. o. tak, že vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do objektu, vyšiel na prvé poschodie do priestorov ubytovacej časti, následne prešiel na chodbe k recepcnému stolíku, pri ktorom z poličky zobral kľúče, pomocou ktorých si otvoril zásuvku a zo stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 213,00 €, následne z poličky pod zásuvkou zobral kovové nožnice, prešiel na prízemie budovy, kde sa vlámal do predajne Benefit tak, že pomocou nožníc vybral sklenenú výplň vchodových dverí a cez vzniknutý otvor vnikol do predajne, odkiaľ zo zásuvky stola odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.196,37 € a 2 ks kľúčov, čím spoločnosti Karfer, s. r. o., Žarnovica spôsobil škodu vo výške 213,00 € a spoločnosti Catex, s. r. o., so sídlom Oščadnica č. 9, spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2.196,37 € a odcudzením 2 kľúčov škodu vo výške 5,00 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

3T 34/2016

- 2 -

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, za využitia ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výške 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste Okresného súdu Liptovský Mikuláš uložený obžalovanému trestným rozkazom sp. zn. 3T 39/2016 zo dňa 25.04.2016, s právoplatnosťou ku dňu 25.04.2016, ktorým bol uznaný obžalovaný vinným pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s uložením skúšobnej doby v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spol. Karfer, s. r. o., so sídlom Žarnovica, ul. SNP 1083, IČO: 36 691 208 škodu vo výške 150,00 €, poškodenej spol. Catex, s. r. o., so sídlom Oščadnica č. 9, IČO: 36 416 100 škodu vo výške 1.400,00 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spol. Karfer, s. r. o., so sídlom Žarnovica, ul. SNP 1083, IČO: 36 691 208 a poškodenú spol. Catex, s. r. o., so sídlom

3T 34/2016

- 3 -

Oščadnica č. 9, IČO: 36 416 100, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.