

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114233924  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114233924.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú Q. I., nar. XX. 4. XXXX a maloletého P. I., nar. 5. 4. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko N., W. č. XXXX/XXX, občanov Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti matky Mgr. P. I., rod. Q., nar. XX. 5. XXXX, trvalé bydlisko N., ul. W. č. XXXX/XXX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou, so sídlom v Žiline a otca P. I., rod. I., nar. 8. XX. XXXX, trvalé bydlisko N., ul. W. č. XXXX/XXX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom v Žiline, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom (na čas do rozvodu manželstva), na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 2. 11. 2016, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Otec Marek I., nar. 8. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu:

- maloletej Q. I. sumou 180 EUR,
- maloletého P. I. sumou 115 EUR,

mesačne, od 17. 10. 2014 do 14. 4. 2016, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí.

II. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú Vanessu I., za obdobie 17. 10. 2014 do 14. 4. 2016 vo výške 2 514 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

III. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletého P. I., za obdobie 17. 10. 2014 do 14. 4. 2016 vo výške 1 466,07 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 40 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom zo dňa 09.10.2014, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina 17.10.2014 sa navrhovateľka - matka prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. Vanessy sumou 350 EUR a mal. P. sumou 150 EUR mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila dlhodobou pretrvávajúcimi problémami v rodine, kedy otec nežije s rodinou v spoločnej domácnosti a na výživu mal. detí neprispieva resp. prispieva len minimálne.

3. Otec sa prostredníctvom právnej zástupkyne k návrhu matky písomne vyjadril podaním zo dňa 12.11.2014 ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina 14.11.2014. Uviedol, že naďalej žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a oboma deťmi, o deti sa stará, financuje ich potreby, podieľa sa na nákladoch domácnosti.

4. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 9P 266/2014-47 zo dňa 05.11.2014, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Vanessy sumou 45 EUR mesačne a mal. P. sumou 35 EUR mesačne. Uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/89/2014-89 zo dňa 17.12.2014 bolo uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 9P 266/2014-47, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie potvrdené.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 9P 266/2014-115 zo dňa 20.05.2015, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. Vanessu a mal. P. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca s mal. deťmi.

6. Matka mal. detí na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/266/2014. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.4.2016 a na základe neho bolo okrem iného určené výživné pre mal. Q. 200 EUR a P. 130 EUR mesačne. Otec za mesiac apríl 2016 uhradil výživné pre Q. 200 EUR a P. 130 EUR, takže rozhodné obdobie, za ktoré navrhuje určiť výživné, je od 1.10.2014 (v tomto mesiaci bol podaný návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu), do 31.3.2016. Navrhla určiť výživné pre deti, tak ako bolo určené rozvodovým rozsudkom. Otec platil výživné 45 EUR na Q. od mesiaca 12/2014 do 3/2016 a na P. od 12/2014 do 3/2016 vo výške 35 EUR mesačne. V mesiaci 11/2014 otec uhradil P. poplatok v škôlke v sume asi 17 EUR a stravu mesačne 23 EUR, teda spolu 40 EUR mesačne, čo navrhuje zaradiť do zaplateného výživného. V rozhodnom období otec kúpil P. dve tričky z Egypta, kde bol otec na dovolenke a tieto tričky dal Mathiasovi, v roku 2015. Q. kúpil v rozhodnom období topánky, ďalej botasky a rifľovú bundu. Hodnotu uviesť nevedela. Je možné, že otec dcére niečo kúpil, ale tieto veci zostávajú u neho doma.

7. K výdavkom, spojeným s výchovou a výživou maloletých detí v rozhodnom období uviedla nasledovné skutočnosti:

Mal. Q.: dňa 1.9.2014 nastúpila do prvého ročníka osemročného gymnázia, čo zodpovedá šiestej triede ZŠ a v 9/2015 do druhého ročníka osemročného gymnázia, čo zodpovedá siedmej triede ZŠ, kde študuje doteraz. Zdravotný stav Q. je dobrý. Q. sa venuje krasokorčuľovaniu od 5. rokov. Aj v tomto období platila 100 EUR za krasokorčuľovanie, členské v klube + výdavky na korčule, štartovné, oblečenie. Keď tieto výdavky na krasokorčuľovanie rozčlení, tak mesačné členské v klube predstavuje 100 EUR. To platí každý mesiac v roku, takže za rok celkovo 1 200 EUR. Od 5/2014 do 5/2015 za korčuľovanie zaplatila členské 895 EUR za rok. V tejto sume sú všetky výdavky spojené s krasokorčuľovaním. Od 5/2015 do 3/2016 zaplatila Vanesse za krasokorčuľovanie 1065 EUR. V tom je členské, kúpenie šiat na krasokorčuľovanie a aj štartovné. Od 9/2014 do 6/2015 chodila Q. na angličtinu do jazykovej školy, kde zaplatila za toto obdobie 200 EUR. Od 9/2015 navštevuje Q. štátnu jazykovú školu, kde zaplatila doteraz 85 EUR. Iné záujmy, s ktorými by boli spojené výdavky Vanessa v rozhodnom období nemala. V období od 10/2014 až do 3/2016 boli výdavky spojené s výchovou a výživou mal. Q. v podstate rovnaké a boli nasledovné: na stravu vynaložila v škole 24 EUR, doma 100 EUR, teda spolu 124 EUR. Mesačne na oblečenie 70 EUR. Dieťa je vo vývoji, častejšie jej musí kupovať oblečenie, hygienické a iné základné potreby 20 EUR mesačne. V školskom klube platila 7 EUR, telefón 10 EUR, úrazová poisťka 15 EUR mesačne. Výdavky v škole 15 EUR mesačne. Výdavky u zubára predstavovali sumu 6 EUR mesačne. Iné výdavky s dcérou v rozhodnom období nemala.

Výdavky spojené s výchovou a výživou mal. P.: Zdravotný stav P. je dobrý. V 9/2014 chodil do škôlky a škôlku navštevuje aj v súčasnosti. Od 9/2014 do 6/2015 platila poplatok v škôlke 17 EUR. Od 9/2015 poplatok v škôlke už neplatí. Strava v škôlke je mesačne asi 25 EUR. V škôlke je vždy od septembra do júna. Strava doma je 80 EUR, takže spolu na stravu vynaložila sumu 105 EUR. Keď bol syn len doma cez leto a do škôlky nechodil, tak na stravu vynaložila tiež 105 EUR. Výdavky na oblečenie

priemerne 50 EUR, hygienické a iné základné potreby 15 EUR mesačne. Od 9/2014 do 6/2015 platila poplatky v škôlke 2x 15 EUR za pranie a hračky a od 9/2015 2x 21 EUR poplatky za pranie a hračky v škôlke. Výdavky na voľnočasové aktivity v škôlke predstavovali priemerne 5 EUR mesačne. Od 3/2016 sa syn venuje karate. V 3/2016 zaplatila 18 EUR. Mathias sa venuje aj krasokorčuľovaniu. Od 10/2014 do 5/2015 platila priemerne mesačne za krasokorčuľovanie 35 EUR a druhá sezóna začala od 10/2015 až do 3/2016, vtedy mesačne platila asi 11,30 EUR mesačne. Iné záujmy v tomto období Mathias nemal. P. platí úrazovú poisťku 18,90 EUR mesačne. Za uchovávanie pupočníkovej krvi platí 5 EUR mesačne. Iné výdavky so synom P. v tomto období nemala. Mathias nastúpil v septembri 2016 do prvej triedy základnej školy.

8. V roku 2014 pracovala ako zdravotná sestra a jej čistý mesačný príjem bol asi 1000 až 1100 EUR, takú istú sumu zarobila v roku 2015 až do marca 2016. Iný príjem nemala. Býva v rodinnom dome aj s deťmi. Polovicu tohto rodinného domu má vo výlučnom vlastníctve, druhú polovicu vlastní jej matka. V tomto období aj teraz býva v tomto dome sama s dvomi deťmi. Počas trvania manželstva si začali stavať s bývalým manželom rodinný dom, ktorý manžel v roku 2012 predal za sumu 50 000 EUR. Z týchto peňazí nemala nič. Manžel si kúpil počas manželstva štvorkolku - motorku, cenu uviesť nevedela. V roku 2010 na firmu Správcovská, s.r.o. so sídlom v X. prepísal motorku. Asi v roku 2009 si manžel kúpil motorové vozidlo značky Toyota, cenu uviesť nevedela. Potom toto auto predal a kúpil si motorové vozidlo Volkswagen multivan asi v roku 2012. Išlo o ojazdené vozidlo, ktoré v 10/2014 predal kamarátovi, ale ďalej ho užíval. V 1/2014 si kúpil motorové vozidlo Kia sportage, išlo o motorové vozidlo asi za 20 000 EUR, daroval jej ho na Vianoce. Po roku jej toto auto zobral. Toto auto využíval do 8/2015, potom auto previedol na inú firmu. V 8/2015 si doviezol Ford ranger na českých značkách, ktorý používa doteraz. Na nejakú svoju firmu kúpil aj motorové vozidlo značky Mercedes asi v roku 2015. Išlo o nákladné motorové vozidlo, ktoré používa doteraz. V BSM nemajú žiadny majetok, ktorý by mohla používať aj ona. Manžel začal podnikáť asi v roku 2003 v oblasti bezpečnostných systémov. Teraz je konateľ vo firme Unistav SK, s.r.o. so sídlom v Žiline. Majiteľkou tejto firmy je jeho priateľka Miriama L.. Keď mali spoločnú domácnosť, tak raz v dotazníku - asi pred tromi rokmi bývalý manžel uviedol, že má príjem asi 2 000 EUR mesačne. Aký má reálny príjem uviesť nevedela, nemali spoločnú kasu. Keď bývali spolu tak manžel platil elektriku, plyn 270 EUR mesačne + 10 EUR mesačne za vodu a priemerne do domácnosti investoval 1000 EUR mesačne. Naposledy uhradil platby za vodu, elektriku a plyn v 7/2014, potom už neuhradil nič. Bývalý manžel opustil spoločnú domácnosť v 9/2014. Otec detí bol v roku 2014 na motorke, jazdil cez štáty západnej Európy. To mal okružnú jazdu v rámci dovolenky. V 5/2015 bol na nákupoch v Poľsku a pozerať motorové vozidlo a v júni kúpil motorové vozidlo značky Mercedes - nákladné motorové vozidlo. Toto jej povedala dcéra Vanessa. V 6/2015 bol otec na dovolenke v Chorvátsku a v Taliansku - asi 6 dní na motorke. Vtedy si nezobral deti a telefonoval Q., že sa opaľuje na pláži. V 9/2015 si bol v Prahe kúpiť auto Ford ranger. V 9/2015 bol v Egypte, asi 10 dní na dovolenke. V mesiaci 5/2016 si kúpil otec detí nové motorové vozidlo značky Smart. Vozí sa na ňom, videla ho. V marci a apríli 2016 bol otec na chate, s čím mal tiež spojené náklady. Dom, ktorý si počas manželstva stavali v obci Marček (začali ho stavať v roku 2010), predal v roku 2012, ale bez jej vedomia, ale stále ho používa. Býva tam otec detí so svojou priateľkou, bráva tam aj ich deti. Otec platí výživné tak ako bolo určené v rozsudku, ktorým bolo manželstvo rozvedené. Čo sa týka nákladov na úhradu bývania, tie hradí všetky ona. Polovicu domu síce vlastní jej matka, ale sa na nákladoch nepodieľa. Jej matka sa podieľa na údržbe domu keď treba, napríklad v 9/2016 sa pokazil kotol a nový kotol kúpila jej matka za sumu 2440 EUR.

9. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní poukázala na dokazovanie vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2016. Otec zaplatil výživné za mesiac apríl 2016 podľa rozvodového rozsudku, teda pre mal. Q. 200 EUR a P. 130 EUR, takže rozhodná doba počas, ktorej navrhujú určiť výživné pre Vanessu 200 EUR a P. 130 EUR je od 1.10.2014 do 31.3.2016. Pokiaľ PZ otca spochybňuje výdavky na oblečenie detí, tieto vedia preukázať. Rodičovskú dohodu, ktorú uzatvoril s priateľkou, kde sa zaviazala platiť 80 EUR na novorodenca považuje za účelové. V tomto konaní navrhuje prispievať na výživu 5 - 6 ročného syna rovnakou sumou. V spoločnej domácnosti nežil od 9/2014, čo v konaní o rozvode manželstva nerozporoval. Na domácnosť neprispieval. Motorové vozidlá sú zrejme písané na obchodnú spoločnosť Unistav SK, s.r.o., kde je konateľom. Otec likviduje jednu spoločnosť za druhou. Považuje toto jeho podnikanie za špecifické. Je voči nemu vedené trestné konanie za daňové trestné činy. Toto zistila z internetu, kde sú zverejnené pojednávania. Na Okresnom súde Žilina je vedené trestné konanie voči nemu pod sp. zn. 35T/84/2012. Podnikanie otca v spoločnosti Unistav považuje za účelové v snahe zbaviť sa majetku.

10. Mal. Vanessa na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že býva s mamou aj s bratom v rodinnom dome, ktorý patrí mame, možno aj starej matke, presne to uviesť nevie. S otcom sa stretáva jeden týždeň utorok a potom od piatku do nedele a ďalší týždeň štvrtok. Príde si pre ňu otec autom. Otec má auto značky Ford. Toto auto nepatrí otcovi, ale niekomu inému, nevie či toto auto patrí firme, alebo komu patrí. Otec býva v dvojizbovom byte v Žiline, na ul. Štefánikovej. Myslí, že tento byt patrí otcovej priateľke. Do tohto bytu chodí často. Byt je normálne zariadený. S otcom chodievala do rodinného domu v obci Marček. Do mesiaca chodia do tohto domu dva až tri krát. Nikto tam nebyva. Tento dom si postavil jeden ujo - je to kamarát otca. Jej otec pre tohto uja robil práce s bagrom a podobne. Oni dvaja sú kamaráti. Do tohto domu chodia aj s otcovou priateľkou, otcov priateľ má v tomto dome psa a keď je tento otcov priateľ na služobnej ceste, tak sa mu o psa starajú. Dom otcovi nepatrí. Na múre tohto domu je reklama na otcovu firmu. Nič viac o tom nevie. Do tohto domu chodia na návštevy. Otec sa vozil na motorke možno minulý rok cez leto. Značku tejto motorky nevie. Nevedela uviesť, či patrila otcovi, už ju nemá. U otca okrem Fordu videla viac áut. Videla ešte u neho malé auto kabriolet, tento rok. Nepýtala sa ho čie to je. Auto má v garáži, pri dome. Nevie komu táto garáž patrí. Otec má stavebnú firmu a má tam aj autá. Videla v tejto firme mot. vozidlo zn. Mercedes, je to nákladné motorové vozidlo, jazdí na ňom dedo v rámci firmy. Nevie, kedy toto auto kúpil. Otec ich vozí na Forde a na malom kabriolete. Tento rok bol v Chorvátsku a bola tam aj ona s bratom, len oni traja. Minulý rok bol otec v Taliansku a v Chorvátsku a povedal, že tam ide na pracovnú cestu. Išiel na motorke lebo autom by mu to trvalo dlhšie. Potom sa prepravil loďou z Chorvátska do Talianska a naspäť. Otec tam bol aj s priateľkou a telefonoval jej, že sa opaľuje na pláži, že keď už tam boli, tak to využili. Keď je u otca aj s bratom, tak sú väčšinou na byte. Niekedy idú na výlety. Naposledy boli v Liptovskom Mikuláši na preteky koní. Išli autom. Bol to celodenný výlet, bolo to po dlhšom čase keď boli takto ďalej. Väčšinou, keď je u otca, je tam aj Mathias. Otec jej na Vianoce kúpil oblečenie, nový pelech pre psov. Potom jej kúpil ešte perá do školy. Bratovi tiež kúpil oblečenie, loptu a autíčko. Koncom apríla mala narodeniny a na narodeniny jej kúpil skateboard asi za 50 EUR. Nič iné jej nekúpil. Otec si nekupuje značkové veci. Otec si zarába vo firme. Nehovoril jej koľko si zarobí. Myslí si, že otec aj mama majú peniaze tak narovnako. Venuje sa krasokorčuľovaniu. Chodievala aj na súťaže. Počas sezóny raz až dva krát do mesiaca. Sezóna začína od mája do konca januára. Väčšinou výdaje s týmto spojené platí mama. Otec jej na toto neprispieva. Iné záujmy nemá. Minulý rok aj tento rok chodí do jazykovej školy na angličtinu. Má rada obidvoch rodičov. Chcela by, aby to zostalo tak ako doteraz, ale chcela by byť viac s otcom cez prázdniny.

11. Otec mal. detí na pojednávaní vo výpovedi uviedol že výživné platí riadne a včas. Jeho zdravotný stav je dobrý. Narodil sa mu syn v máji 2016. S družkou Miriam W. bývajú v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte. Prenajala si ho jeho družka. Náklady na bývanie - nájomné + úhrady služieb za bývanie sú mesačne 430 EUR. Všetko platí družka. Je na materskej dovolenke a poberá materské vo výške asi 900 EUR. Predtým pracovala v spoločnosti UNISTAV - SK ako managerka. Nevedel uviesť, aký dosahovala príjem. Bola spoločníčka a s touto firmou mala uzatvorenú pracovnú zmluvu. Tento pracovný pomer trvá aj naďalej. O maloleté dieťa sa stará jeho družka celodenne. Okrem nich, nikto iný v byte nebyva. Myslí si, že ešte na Vianoce 2014 bol v Žiline na ul. W. a je možné, že začiatkom roka 2015 sa presťahoval k svojej priateľke. V roku 2014 bol jeho mesačný príjem 352 EUR, to bolo z pracovného pomeru s firmou ESTO BENE servis, s.r.o. so sídlom v Žiline, iný príjem asi nemal. Takýto príjem mal od 1.1.2014 do 30.6.2014. Potom pracoval v spoločnosti Správcovská, s.r.o. so sídlom v Žiline, tam bol konateľom aj spoločníkom. V tejto firme nemal uzavretý pracovný pomer, príjem z firmy mal asi 200 EUR. Takýto príjem mal do 12/2015. Začiatkom roka 2016 bol zamestnancom UNISTAV - SK, s.r.o., s čistým mesačným príjmom asi 200 EUR mesačne. Pracoval tam na polovičný pracovný úväzok. V tomto období iný príjem nemal. Má vyštudované stredné odborné učilište mechanik strojových zariadení bez maturity a v tejto oblasti nikdy nepracoval. Nepamätal si, kedy mal naposledy uzavretý riadny pracovný pomer. Je nemajetný. Jeho osobné výdavky boli v rozhodnom období od 10/2014 do 4/2016 nasledovné: výdavky boli na stravu 80 EUR, oblečenie si nekupoval, má oblečenia dosť, hygienické a iné základné potreby 0 EUR, používa všetko to, čo je v domácnosti. Všetko mu hradí priateľka. Jeho mesačné výdavky v rozhodnom období boli 100 EUR. Má dosť pôžičiek. Aj teraz si zobral pôžičku vo výške okolo 2 000 EUR. Momentálne ju nespĺaca, zobral si ju od fyzickej osoby na základe ústnej dohody. Má požičané celkovo asi 3 500 EUR. Aj prvú pôžičku má od fyzickej osoby a to na základe ústnej dohody. Jedna pôžička vo výške 1 500 EUR je z roku 2015 a druhá - väčšia 2 000 EUR, tú si zobral asi pred 3 mesiacmi. Postupne z tejto pôžičky čerpá po 600 EUR. Nepamätal si, či mal v roku 2014 nejaký úver. Čerpá pôžičku každý mesiac 600 EUR od fyzickej osoby, nechcel uviesť od koho a z toho platí výživné 330 EUR, 80 EUR má pre seba, na svoju stravu z toho dáva 100 EUR a 90 EUR si odkladá nabok, aby mal nejakú rezervu. Tento mesiac si zobral ešte 600 EUR z limitu (úveru) 2 000 EUR. On rodinný dom v Marčeku

nestaval a nepamätá si kto ho staval. Mal pozemky vo vlastníctva, ktoré mu boli darované, asi pred 9 rokmi. Ide o pozemky v zmluve, ktorú predložil súdu. Tieto pozemky predal aj s rozostavanou stavbou v 9/2012 za sumu 50 000 EUR. Nerozlišoval peniaze medzi svojimi a firemnými, kúpil z toho vozidlá do firmy. Vozidlá kúpil asi za 25 000 EUR. Financoval celú domácnosť. Investoval do rodinného domu, kde býval. Už z tých peňazí nič nemá. Do tohto domu na víkendy nechodí, následne výpoveď opravil tak, že do rozostavanej stavby chodí aj s družkou, aj s deťmi. Tento rok tam boli 10 až 20 krát. Venčili tam psa, v záhradnom domčeku si dali kávu. Pes patrí z časti aj jemu a pánovi Krkoškovi. Nevie, aké má výdavky s týmto psom. V rozostavanom dome neprespávajú. V rozhodnej dobe chodil do zahraničia, ale nedá sa to nazvať dovolenkou. Na motorke nebol už dva roky. Bol pred rokom na dovolenke v Egypte, bol tam pozvaný. Pozvala ho priateľka, tá to financovala. Výdavky na dieťa, čo má s priateľkou sú 80 EUR mesačne. Nevie koľko ho stála dovolenka v Egypte, o ktorej hovorila navrhovateľka, mohlo to byť 700 EUR. Tento rok bol na pracovnej ceste v Chorvátsku. V roku 2016 má príjem 200 EUR. Je zamestnancom firmy UNISTAV - SK, s.r.o., kde má polovičný pracovný úväzok. Na otázku súdu, prečo si otec nenájde prácu na plný úväzok uviedol, že stále si hľadá prácu. Nemá žiadne žiadosti do prijatia do pracovného pomeru, ktorými by mohol preukázať, že si hľadá prácu. Cestuje však za prácou a hľadá si prácu. Na otázku súdu, aby otec uviedol, k akým firmám mal právny vzťah v rozhodnom období 10/2014 až 4/2016 uviedol, že v roku 2014 bol v Správcovskej, s.r.o. kde bol konateľom a spoločníkom, a to jediným. V tomto roku vzťah k inej firme asi nemal. Nepamätá si dokedy bol správcom a konateľom v tejto spoločnosti. V roku 2015 bol tiež v Správcovskej, s.r.o. a keďže im neboli zaplatené pohľadávky, bola spoločnosť zrušená. Vo veci podal len trestné oznámenie, žalobu nepodal. Rádovo môže ísť o pohľadávku 100 000 EUR. Spoločnosti, pre ktoré realizoval stavebné práce boli vytunelované. Priateľka kúpila celú spoločnosť UNISTAV - SK, s.r.o. v roku 2015 a on sa tam zamestnal na polovičný pracovný úväzok, kde pracuje doteraz. K iným firmám v tomto rozhodnom období vzťah nemal. Majetky a autá nie sú v jeho držbe, on ich nevlastní, vlastní ich spoločnosť UNISTAV - SK, s.r.o.. Myslí si, že autá kupoval do firmy E STO BENE, s.r.o. alebo Správcovská, s.r.o. asi to bolo pred 4 rokmi, dva a pol roka, 5 rokmi. Nepamätá si kedy presne opustil spoločnú domácnosť. Možno to bolo v zime. Od opustenia spoločnej domácnosti do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia zaplatil to čo bolo uložené súdom na základe predbežného opatrenia. Na základe predbežného opatrenia na obidve deti platil 80 EUR mesačne. Deťom kupuje všetko čo potrebujú, a to aj v tom rozhodnom období. Vyčísliť to však nevedel, ani tieto plnenia preukázať. O deti sa stará vzorne, zabezpečuje im stavu, oblečenie, majú úplne všetko. Financuje to jeho priateľka z materskej a on z požičaných peňazí, o ktorých už hovoril. Nepamätá si koľko takto mesačne investuje do detí. Auto používa on aj priateľka, ktoré patrí spoločnosti UNISTAV - SK, s.r.o.. Ide o štyri autá, dve Škodovky, jeden Ford a jeden Smart. Výdavky na pohonné hmoty financuje spoločnosť. Keď ide s deťmi napríklad na kone autom, zaplatí to firma. Na Vanessu chce platiť 100 EUR a na Mathiasa 80 EUR v rozhodnom období. Keďže ide za výživné za minulé obdobie, chce zameškané výživné splácať po 10 EUR na každé dieťa.

12. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že navrhujú určiť výživné od 1.10.2014 do 31.3.2016 pre Vanessu 100 EUR mesačne a pre mal. Mathiasa 80 EUR mesačne. Poukazuje na vyjadrenia otca, ktoré bolo podané k návrhu dňa 14.11.2014 a vlastne je to vyjadrenie týkajúce sa predmetného rozhodného obdobia výživného pre mal. deti od 10/2014 s tým, že samotný otec v tomto vyjadrení uvádza, že v tomto čase ešte stále žil v spoločnej domácnosti a podieľal sa na jej nákladoch. Čo sa týka jeho príjmov, tak ako uviedol na minulom pojednávaní alebo teda v poslednom pojednávaní v konaní o rozvod manželstva, v tomto období bol spoločníkom spoločnosti Správcovská, s.r.o. Dňa 11.11.2014 zaslala do súdneho spisu hospodárske výsledky tejto obchodnej spoločnosti, z ktorých vyplýva, že bola v strate. Následne od 8/2015 je otec konateľom spoločnosti Unistav SK, s.r.o., v ktorej však nie je spoločníkom. Táto spoločnosť teda bola zakúpená alebo nadobudnutá v likvidácii, takže je logické, že žiadne podnikanie v tomto momente nie je ziskové. Čo sa týka príjmov otca, tieto boli doložené tak so Sociálnej poisťovne v súdnom spise, ako aj potvrdením z posledného aktuálneho zamestnávateľa otca. O svojich príjmoch sa otec vyjadroval na poslednom pojednávaní kde uvádzal v podstate, že v súčasnosti žije z pôžičiek, ktoré si berie od svojich rodinných príslušníkom. Čo sa týka motorových vozidiel, otec žiadne motorové vozidlo nemá v evidencii na dopravnom inšpektoráte vedené na svoje meno. Poukázala na to, že otec sa mal. deťom venuje a taktiež pokiaľ potrebujú nejaké veci zabezpečiť, tak na týchto sa podieľa. Čo sa týka nákladov na oblečenie mal. detí, ktoré v rozhodnom období matka uvádzala 70 EUR mesačne na dcéru a 50 EUR na syna, tak poukazuje na to, že ročne je to 840 EUR na mal. Vanessu, ktorá v tom čase mala 11 a 12 rokov a 600 EUR na syna ročne, čo považuje za neprimerané výdavky na oblečenie a pokiaľ matka bude na nich trvať, tak takisto žiada, aby ich preukázala. Zároveň poukázala na to, že v súčasnosti má otec tretiu vyživovaciu povinnosť, dieťa

sa narodilo 10.5.2016 a otec sa podieľa na výživnom vo výške 80 EUR mesačne. Takže vzhľadom na to, že pre rozsudok súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, tak žiada, aby aj na tieto skutočnosti súd pri výške výživného prihliadol. Otec v rozhodnom období nevlastnil ani v súčasnosti nevlastní žiadne motorové vozidlo, nemá živnostenské oprávnenie, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Potvrdzuje vyjadrenie matky, že rozostavanú stavbu domu v Marčeku predal v roku 2012. Rozporuje rozhodné obdobie, v ktorom navrhovateľka žiada určiť výživné pre mal. deti, nakoľko ako vyplýva zo spisového materiálu mini. v mesiaci 11/2014 otec ešte žil v spoločnej domácnosti. Z ich strany bol dokladovaný listinný dôkaz, a to potvrdenie riaditeľky MŠ, ktorú navštevoval maloletý syn, že dieťa sprevádza do škôlky, hradí náklady a plní si rodičovské povinnosti. Otec po celú dobu trvania tohto konania vo svojich vyjadreniach uvádza, že zo spoločnej domácnosti odišiel v zime 2014. Poukazuje na to, že otec po odchode zo spoločnej domácnosti nechal matke celé zariadenie a nedisponuje a nedisponoval žiadnymi majetkovými hodnotami. Pokiaľ matka poukazovala na peniaze, ktoré mal otec nadobudnúť predajom rozostavaného domu v Marčeku, poukazuje na výpoveď samotnej matky na pojednávanie 6.4.2014 kde uvádzala, že otec za 20 000 EUR zakúpil auto Kia, ktoré jej dal do užívania. Taktiež samotná matka vo svojej výpovedi uvádzala, že otec do svojho odchodu z domácnosti túto financoval v sume cca 1000 EUR mesačne, takže je zrejmé, že peniaze utŕžené za predaja rodinného domu sa minuli počas ich spoločného života. V konaní, v rámci vykonaného dokazovania vyšlo najavo, že otec nedisponuje žiadnymi majetkovými hodnotami väčšieho rozsahu, nemá príjem, ktorý by mu umožňoval platiť výživné v navrhovanej výške a žiada súd, aby pri rozhodovaní o výživnom na čas do rozvodu zbral okrem vyššie uvedených skutočností do úvahy, nielen potreby mal. oprávnených detí ale aj schopnosti a možnosti povinného otca, ako uvádzal samotný otec deti majú všetko, zabezpečené v potrebnom rozsahu.

13. Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti. V záujme mal. detí navrhuje, aby súd určil výživné na deti v takej sume na akú sa dohodli rodičia v 4/2016. Keď písala správu zo šetrenia pomerov v rodine v roku 2014 matka uviedla, že otec tam už nebýva, že sa postupne "odsťahováva" a chodí si pre veci, že jej chce zobrať aj auto, na ktorom ona chodíeva. Uviedla v správe, že v septembri a októbri 2014 kúpil otec deťom veci na oblečenie, z čoho vyplýva, že v tomto období tam už nebýval. Dňa 25.11.2014 vykonávala šetrenie, kde matka uviedla, že otec si deti bráva nepravidelne, keď to jemu vyhovuje a keď ho ona požiada.

14. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Z výpisu z obchodného registra zo dňa 20.10.2014 vyplýva, že otec bol spoločníkom v obchodnej spoločnosti E STO BENE SERVIS, s.r.o., pričom výška jeho vkladu a rozsah splatenia vkladu predstavovali sumu 4 980 EUR.

Zo súvahy obchodnej spoločnosti E STO BENE SERVIS, s.r.o. zostavenej k 31.12.2013 vyplýva výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 3 675 EUR.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 08.07.2014 vyplýva, že Marek I. ako prevádzajúci prevádza obchodný podiel vo výške 4 980 EUR v spoločnosti E STO BENE SERVIS, s.r.o. na nadobúdateľa F. M., a to bezodplatne.

Z výpisu z obchodného registra zo dňa 12.11.2014 vyplýva, že otec bol jediným konateľom a jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti SPRÁVCOVSKÁ, s.r.o., ktorej základné imanie bolo vo výške 5 000 EUR, splatené v plnom rozsahu.

Z výkazu zisku a strát spoločnosti SPRÁVCOVSKÁ, s.r.o. zostaveného k 31.12.2013 vyplýva výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 10 250 EUR.

Z účtovnej závierky spoločnosti SPRÁVCOVSKÁ, s.r.o. zostavenej k 31.12.2014 vyplýva výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 17 113 EUR.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť SPRÁVCOVSKÁ, s.r.o. bola dňa 11.11.2015 ex offo vymazaná z obchodného registra.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že otec je od 03.09.2015 konateľom obchodnej spoločnosti UNISTAV-SK, spol. s r.o.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec bol za obdobie od 01/2014 - 06/2014 zamestnaný v spoločnosti E STO BENE SERVIS, s.r.o., pričom jeho priemerný vymeriavací základ za toto obdobie predstavoval sumu cca 392 EUR. Od 12/2015 bol otec zamestnaný v spoločnosti UNISTAV-SK, spol. s r.o., pričom za obdobie 12/2015 - 05/2016 predstavoval jeho vymeriavací základ sumu 211 EUR.

Z potvrdenia o príjme otca vydaného spoločnosťou UNISTAV-SK spol. s r.o. vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 12/2015 - 06/2016 predstavoval sumu 191,17 EUR.

Z účtovnej závierky spoločnosti UNISTAV-SK, spol. s r.o. zostavenej ku dňu 31.12.2015 vyplýva výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 13 764 EUR.

Z potvrdenia materskej školy Nám. Janka Borodáča zo dňa 10.11.2014 vyplýva, že otec si podľa vyjadrenia triednej učiteľky plní rodičovské povinnosti v starostlivosti o mal. Mathiasa, vodí dieťa do MŠ, hradí náklady na materskú školu a zaujíma sa o dieťa.

Z potvrdenia o príjme matky vydaného Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Žilina vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 10/2013 - 09/2014 predstavoval sumu cca 1 148 EUR. Za obdobie 09/2014 - 12/2014 predstavoval sumu cca 1 140 EUR. Za obdobie od 01/2015 - 01/2016 predstavoval sumu cca 1 149 EUR. Za obdobie od 01/2016 - 06/2016 predstavoval sumu cca 1 194 EUR, za obdobie od 07/2016 - 08/2016 predstavoval sumu cca 1 273 EUR.

Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že matka je v 1 spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre katastrálne územie N., a to rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele XXXX/XX.

Zo správy ÚPSVaR Žilina z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 26.11.2014 vyplýva, že matka s mal. deťmi bývajú sami v poschodovom rodinnom dome. Výživné na deti určené v predbežnom opatrení ešte neuhradil, len v mesiaci 9 10/2014 kúpil deťom veci na oblečenie. Deti si otec bráva nepravidelne, u otca mal. Mathias aj prespáva, hlavne keď je matka v práci.

Zo ÚPSVaR Žilina z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 15.05.2015 vyplýva, že otec mal. detí býva cca 7 mesiacov v prenajatom Zizbovom byte a Štefánikovej ulici v Žiline.

Z dokladov predložených právnu zástupkyňou matky vyplývajú niektoré výdavky na oblečenie a obuv mal. detí .

Z potvrdenia nákladov na tréningovú činnosť v Kraso klube Žilina zo dňa 04.04.2016 vyplýva, že mal. Vanessa mala v sezóne 2014/2015 náklady vo výške 895 EUR, v sezóne 2015/2016 náklady vo výške 1 065 EUR. Mal. Mathias mal v sezóne 2014/2015 náklady vo výške 275 EUR a následne 68 EUR spolu za zimný a jarný kurz.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 9P/266/2014-162 zo dňa 06.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2016 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, predmetom ktorej bolo zverenie mal. detí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Vanessy sumou 200 EUR a mal. Mathiasa sumou 130 EUR mesačne. Súd zároveň upravil styk otca s mal. deťmi.

Z potvrdenia ÚPSVaR Žilina zo dňa 14.07.2016 vyplýva, že matka ani otec nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi za posledných 12 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 10.06.2016 vyplýva, že otec bol oslobodený spod obžaloby prokurátora OP Žilina pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného v spolupáchateľstve.

15. Súd rozhodoval na základe nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

16. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, otca, mal. Vanessy, výsluchom kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

17. V súvislosti s uplatňovanou zásadou materiálnej pravdy a zásadou oficiality súd poukazuje na povinnosť účastníkov konania úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení (§ 32 CMP).

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť. Rodičia by si ju mali plniť riadne a včas, a to dobrovoľne. Práve preto, že sa rodičia nevedeli dohodnúť na výške zákonnej vyživovacej povinnosti otca, musí o nej rozhodovať súd. Záujmy otca sú žiaľ v kolízii so záujmami detí. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky mal na zreteli predovšetkým najlepší záujem maloletých detí, ktorý je správne zakotvený vo vnútroštátnej aj medzinárodno - právnej úprave. Nie najlepší záujem matky, ani otca ale detí. Na skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, súd neprihliadol. Otec určite zodpovedne zvážil, či má také príjmy, aby si mohol plniť ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nie na úkor už doterajších vyživovacích povinností. Ak by súd pripustil opačný princíp, otec by mohol teoreticky dosiahnuť určenie minimálnej výšky výživného pre skôr narodené deti, s odôvodnením, že mu vznikli ďalšie vyživovacie povinnosti. Právo otca mať ďalšie deti súd nespochybňuje, ale nemožno túto skutočnosť vyhodnotiť v neprospech detí z manželstva.

19. Rodičia mal. detí boli rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/266/2014-162 zo dňa 06.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2016 rozvedení a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. Vanessa a mal. Mathias na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Vanessy sumou 200 EUR a na mal. Mathiasa sumou 130 EUR. Súd zároveň upravil styk otca s mal. deťmi.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť na jeseň 2014, matka s mal. deťmi ostala bývať v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou v 1.

Otec presne nevedel uviesť, kedy sa z domácnosti odsťahoval. Vyjadrenie riaditeľky materskej škôlky jednoznačne nepreukazuje, kedy sa otec skutočne odsťahoval. Začiatok plynutia rozhodnej doby - od 17. 10. 2014 mal súd preukázaný výpoveďou matky, kolíznej opatrovníčky a aj správou zo šetrenia pomerov v rodine matky. Otec odišiel bývať zo spoločnej domácnosti do prenajatého dvojizbového bytu na Štefánikovej ulici. Od svojho odchodu otec matke na chod domácnosti neprispieval, všetky poplatky hradila matka. Výživné na mal. deti matke začal posilať až v 12/2014, a to na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 9P/266-2014-47 zo dňa 05.11.2014, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/89/2014-89 zo dňa 17.12.2014, na mal. Vanessu vo výške 45 EUR mesačne a na mal. Mathiasa vo výške 35 EUR mesačne. Súd zarátal ako vecné plnenie otcovi sumu 40 EUR vo vzťahu k maloletému Mathiasovi, za mesiac november 2014. Ostatné plnenia otec špecifikovať čo do druhu a výšky nevedel a ani ich nepreukázal. Preto súd iné plnenia otcovi do dlžného výživného nezapočítal, pretože sa objektívne vyčíslieť nedali, pričom takýto postup je v súlade so zásadou najlepšie záujmu maloletých detí - matka potrebuje predovšetkým finančné prostriedky, ktorými bezprostredne uspokojuje odôvodnené záujmy maloletých detí. V tejto súvislosti nebolo dôvodné zameriavať dokazovanie vecných plnení otca, hoci súd otca vyzval, aby svoje tvrdenia preukázal (čo neurobil), pretože tento postup by bol v rozpore so záujmami detí. Súd vykonal všetky dostupné dôkazy.

21. Matka je zamestnaná ako operačná sestra, pričom jej čistý mesačný príjem sa odo dňa podania návrhu až do súčasnosti pohyboval v rozmedzí 1 148 EUR - 1 273 EUR. Vlastní 1 rodinného domu. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

22. Otec bol do júla 2014 spoločníkom v obchodnej spoločnosti E STO BENE SERVIS, s.r.o., avšak bezodplatne previedol svoj obchodný podiel na spoločníka Petra Halamu. Túto skutočnosť možno právne vyhodnotiť ako vzdanie sa zamestnania resp. podnikania bez dôležitého dôvodu (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Do 10.11.2015 bol otec jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti SPRÁVCOVSKÁ, s.r.o., avšak spoločnosť bola s účinnosťou k 11.11.2015 vymazaná z obchodného registra, a to z úradnej moci. Od 03.09.2015 je otec konateľom spoločnosti UNISTAV-SK, spol. s r.o., pričom v uvedenej spoločnosti má otec uzatvorenú pracovnú zmluvu od 01.12.2015 na dobu neurčitú s dohodnutou odmenou 211 EUR, čo mesačne činí 191,17 EUR v čistom. Otec však pracuje len na polovičný úväzok. Jeho zdravotný stav je dobrý. Jediným spoločníkom v uvedenej spoločnosti je partnerka otca, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Otcovi pribudla v 05/2016 vyživovacia povinnosť, narodil sa mu mal. Liam Alex, pričom spolu s matkou mal. Liama Alexa, uzatvorili dňa 30.05.2016 dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorej sa dohodli, že otec bude matke maloletého Liama Alexa prispievať na výživné sumou 80,- EUR mesačne počnúc dňom 30.05.2016. Súd mal preukázané, že otec nie je ako fyzická osoba vlastníkom žiadneho motorového vozidla, avšak na súkromné účely využíva viaceré motorové vozidlá spoločnosti UNISTAV -SK, s.r.o. Otec ešte v roku 2012 predal pozemky s rozostavanou stavbou v Marčeku za 50 000 EUR, pričom za tieto peniaze mal kúpiť autá do firmy a uhrádzal niektoré výdavky spojené s chodom v tom čase ešte spoločnej domácnosti. Napriek skutočnosti, že dom v Marčeku už nie je vo vlastníctve otca, pravidelne tam spolu s partnerkou a mal. deťmi trávia víkendy.

23. K určeniu výšky výživného pre maloleté deti: Vyživovacia povinnosť rodičov k mal. deťom (miera tejto povinnosti) má kvalitatívnu a kvantitatívnu stránku. Kvalitatívna stránka je u obidvoch rodičov v zásade rovnaká. Rozdiely v kvantite sú určované v závislosti od schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča, ktoré sa posudzujú individuálne. Tieto kritéria súd skúmal u obidvoch rodičov napriek tomu, že výživné sa určovalo len voči jednému z nich. Právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom nie je postavená na tzv. „objektivizácii výživného“ (v zmysle paušalizácie výživného). Paušálne určenie výšky výživného (objektivizácia výživného) slovenský Zákona o rodine neupravuje (porovnaj napr. Bronislava Pavelková, Zákona o rodine C.H. Beck, Praha 2001, str. 460). Preto súd vychádzal pri určení výšky výživného zo všeobecných kritérií, a to:

- odôvodnené potreby oprávnených detí,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov,
- právo detí podieľať sa na životnej úrovni každého rodiča a súčasne
- prihliadol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará, ktoré posúdil a vyhodnotil na základe vykonaného dokazovania.

24. Výživné má spotrebný charakter. Slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové, rekreačné potreby, je to zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoP/50/2009). Práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov vynakladá na dieťa, tvorí materiálne hodnoty, zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch a uspokojovanie potrieb detí touto formou vyžaduje platby druhého rodiča. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu musí byť vždy vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby všetky možné potreby, ktoré možno dieťaťu poskytnúť, boli zabezpečené výživným (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14 Co 123/2008).

25. Pri určovaní výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnou skúsenosťou a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov. Pri ustáľovaní súd poukazuje na to, že výdavky dieťaťa nie je možné ustáliť exaktne, pretože sú premenlivé, náhodné, meniace sa každý mesiac. Súd teda dospel ku konkrétnej výške výživného zo zistených schopností, možností a majetkových pomerov rodičov dieťaťa a jeho odôvodnených potrieb, s využitím aj praktických a životných skúseností, ktoré súd má. V praxi sa totiž (ojedinele) vyskytujú požiadavky, na presné zdôvodnenie konkrétnej sumy zvýšeného výživného (napr. uznesenie KS ZA 8CoP/28/2016), čo je podľa názoru súdu nereálne, a to z podstaty veci samej. Súd dôkazy a tvrdenia účastníkov hodnotí podľa svojej úvahy (nie však arbitrárne), v súlade s princípmi Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku. V súvislosti s riadnym odôvodnením rozhodnutia je potrebné uviesť, že vychádzajúc z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (o. i. veci G. R. proti Š., rozsudok zo dňa 21.X.1999 týkajúci sa sťažnosti č. 30544/96, R. T. proti Š., rozsudok zo dňa 9.12.1994, týkajúci sa sťažnosti č. 18390/91, V. D. H. proti H., rozsudok zo dňa 19.4.1994, týkajúci sa sťažnosti č. 16034/90, ), judikatúry Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12.5.2004, III. ÚS 209/04 zo dňa 23.6.2004, sp. zn. III. ÚS 95/06 zo dňa 15.3.2006, sp. zn. III. ÚS 260/06 zo dňa 23.8.2006, sp. zn. III. ÚS 36/2010 zo dňa 4.5.2010, sp. zn. I. ÚS 114/08 zo dňa 12.6.2008), nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom podrobná odpoveď a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolností každého prípadu, ak však súd v odôvodnení nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, súvisiacu s predmetom súdnej ochrany prednesenú žalobcom, je potrebné tento nedostatok považovať za prejav arbitrárnosti (svojvoľnosti). Práve konania mimosporové, osobitne pri určovaní výživného, je daný značný priestor na úvahu súdu, podloženú zisteným skutkovým stavom.

26. Matka vypočítala náklady na uspokojovanie potrieb mal. Vanessy na sumu cca 370 EUR, u mal. Mathiasa na sumu cca 270 EUR. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa závisia okrem iného aj od jeho veku, zdravotného stavu. Aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa majú svoju konkrétnu hranicu, danú jeho spotrebným charakterom, a preto treba dbať aj na to, aby výživné nad túto hranicu nepriamo neuspokojovalo sčasti aj potreby iných osôb (napr. matky - poznámka súdu) - (uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoP 36/2008). Potreby dieťaťa by mohli byť teoreticky nekonečné, preto zákon túto hranicu obmedzuje, keď konštatuje, že musia byť odôvodnené. Matka podrobne popísala výdavky, ktoré sú spojené s výživou mal. detí. Právna zástupkyňa otca spochybnila výdavky na oblečenie mal. detí, matka tieto výdavky čiastočne zdokladovala. Súd ustálil mesačné výdavky pre mal. Vanessu na sumu 310 EUR (strava 100 EUR, krasokorčuľovanie 100 EUR, oblečenie 40 EUR, stomatológ 5 EUR, úrazová poisťka 15 EUR mesačne, výdavky v škole 10 EUR mesačne, voľnočasové aktivity 20 EUR, telefón 10 EUR, hygienické a iné základné potreby 10 EUR) a mal. P. na sumu 200 EUR (strava 90 EUR, krasokorčuľovanie 35 EUR, oblečenie 40 EUR, hygienické a iné základné potreby 10 EUR, úrazová poisťka 19 EUR, púpočníková krv 5 EUR). Samozrejme, matka zabezpečuje pre mal. deti aj bývanie, vrátane služieb spojených s bývaním (energie) a má aj mimoriadne výdavky.

27. Súd tvrdeniam otca, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje len sumu cca 190 EUR neuveril. Napriek snahe otca presvedčiť súd o svojej nemajetnosti, súd konštatuje, že v prípade, že by otec naozaj bol na tom tak finančne nedobre a prakticky ho živila partnerka na materskej dovolenke a pôžičky od rodinných príslušníkov (ako to bolo súdu prezentované) určite by si hľadal lepšie platenú prácu, nakoľko by nebol schopný platiť ani výživné na mal. Vanessu a mal. P. určené rozvodovým rozsudkom spolu

vo výške 330 EUR (na ktorom sa otec spolu s matkou napokon dohodol a aj ho v súčasnosti platí) a výživné na mal. Liama Y. vo výške 80 EUR, nie to ešte výdavky na osobnú spotrebu. Súd dospel k záveru, že otec sa cielene zbavil majetku (bezodplatný prevod obchodného podielu v spoločnosti E STO BENE SERVIS s.r.o.), aby mohol deklarovat' svoju nemajetnosť, ktorá je však v priamom rozpore so životným štýlom otca (každoročné zahraničné dovolenky - Egypt, Chorvátsko, využívanie luxusných áut - kabriolet, Ford, Mercedes - čo potvrdzuje aj výpoveď jeho dcéry, jazdy na motorke). Otec je zdravý a nič mu nebráni pracovať na plný úväzok, súdu však nepreukázal, žeby sa uchádzal o lepšie platenú prácu a tak súd vychádzajúc zo zásady potenciality príjmu, vzhľadom na jeho životné skúsenosti a podnikateľské schopnosti uzavrel, že jeho príjem by mohol byť minimálne 1 500 EUR. Otec mal napokon príjem aj z predaja pozemkov a rozostavaného domu vo výške 50 000 EUR a ako zodpovedný rodič si mal vyčleniť peniaze práve na výživné pre deti, aj do budúcnosti a to aj pre prípad, že by sa jeho príjem znížil alebo by o príjem prišiel. Životná úroveň otca, dovolenky, používanie motorových vozidiel, dohoda o výživnom na čas po rozvoде, platenie výživného v dohodnutej výške, odôvodňuje založiť domnienku (ktorá je samozrejme vyvrátiteľná), že otec má podstatne vyšší príjem, ako uviedol na pojednávaní. Túto domnienku otec hodnoverne nevyvrátil.

28. Princíp potenciality príjmov vyplývajúci z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine je (vo všeobecnosti) inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného tým, že umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojim konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. V konkrétnom prípade môže byť takouto okolnosťou, napr. zmena zamestnania, na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem alebo môže ísť o prípad, keď k skončeniu pracovného pomeru dôjde bez toho, aby mal povinný zabezpečený iný príjem, resp. vykonával aktivitu smerujúcu k získaniu iného zamestnania, ako i prípad, keď dôjde k skončeniu pracovného pomeru zo subjektívnych dôvodov na strane zamestnaného (povinného rodiča) alebo ukončenie podnikania.

29. Súd dôsledne porovnával životnú úroveň otca a matky a konštatuje, že z vykonaných dôkazov vyplýva, že životná úroveň otca je vyššia ako u matky. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z týchto relevantných skutkových zistení:

- z oprávnených potrieb mal. detí,
- mal. deti má právo podieľať sa na vyššej životnej úrovni otca,
- matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti o mal. deti,
- otcovi pribudla nová vyživovacia povinnosť.

30. Je len samozrejmé, že tieto kvantitatívne údaje nevystihujú všetky výdavky matky pre deti, ale súd ich ustálil na základe vykonaných dôkazov, ktoré mal objektívne k dispozícii, s využitím notorií a životných skúseností. Odôvodňovanie konkrétnej výšky výživného je mimoriadne komplikované. Veď práve preto, niektoré zahraničné úpravy majú výšku výživného určenú percentom z príjmu povinného rodiča a napokon aj slovenská právna úprava pri výške minimálneho výživného, vychádza z percentuálnej úpravy. Exaktnosť pri určovaní výživného je takmer vylúčená. Navyiac, výdavky pre deti sú premenlivé, čo do druhu aj výšky.

31. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti preto súd určil výšku výživného na mal. Vanessu v sume 180 EUR a na mal. Mathiasa v sume 115 EUR, ktoré považuje za primerané. Súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených výdavkov, ktoré uviedla matka, z potencialného príjmu otca, osobnej starostlivosti matky o deti (matka poskytuje deťom aj bývanie a zabezpečuje aj ďalšie potreby detí) a práve detí podieľať sa na vyššej životnej úrovni otca.

32. Súd nevyhovel návrhu matky a kolíznej opatrovníčky na určenie výživného v takej sume, aká bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/266/2014-162 zo dňa 06.04.2016 o rozvoде a úprave práv a povinností k mal. deťom nakoľko, v rozhodnom období - 17. 10. 2014 do 14. 4. 2016 (odo dňa podania návrhu do právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 9P/266/2014-162) boli mal. deti objektívne menšie, čo sa premietlo aj do výšky ich nákladov a teda aj do výšky výživného. Aj keď súd nevyhovel návrhu matky a kolíznej opatrovníčky v celom rozsahu, nerozhodol o tom osobitným výrokom, pretože predmetom pojednávania bolo konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

33. Pokiaľ ide o dlžné výživné, za obdobie od 17.10.2014 do 14.04.2016 mal otec zaplatiť na mal. Vanessu výživné:

- od 17.10.2014 - 31.10.2014 sumu 90 EUR (15 dní x 6 EUR/deň),
- za 11/2014 - 12/2014 sumu 360 EUR (2 mesiace x 180 EUR),
- za 1/2015 - 12/2015 sumu 2 160 EUR (12 mesiacov x 180 EUR),
- za 1/2016 - 3/2016 sumu 540 EUR (3 mesiace x 180 EUR),
- od 01.04.2016 do 14.04.2016 sumu 84 EUR (14 dní x 6 EUR),

teda v celkovej výške 3 234 EUR. Otec platil na mal. Q. od 12/2014 do 3/2016 výživné vo výške 45 EUR mesačne. Preto súd započítal otcovi sumu 720 EUR (16 mesiacov x 45 EUR) do dlžného výživného. Z uvedeného dôvodu vznikol otcovi celkový dlh na výživnom na mal. Vanessu vo výške 2 514 EUR.

Za obdobie od 17.10.2014 do 14.04.2016 mal otec zaplatiť na mal. P. výživné

- od 17.10.2014 - 31.10.2014 sumu 57,45 EUR (15 dní x 3,83 EUR/deň),
- za 11/2014 - 12/2014 sumu 230 EUR (2 mesiace x 115 EUR),
- za 1/2015 - 12/2015 sumu 1 380 EUR (12 mesiacov x 115 EUR),
- za 1/2016 - 3/2016 sumu 345 EUR (3 mesiace x 115 EUR),
- od 01.04.2016 do 14.04.2016 sumu 53,62 EUR (14 dní x 3,83 EUR),

teda v celkovej výške 2 066,07 EUR. Otec platil na mal. P. od 12/2014 do 3/2016 výživné vo výške 35 EUR mesačne. Preto súd započítal otcovi sumu 560 EUR (16 mesiacov x 35 EUR) do dlžného výživného. Súd taktiež započítal otcovi poplatok za škôlku v sume 17 EUR a stravu za 23 EUR v mesiaci 11/2014. Ostatné platby (výdavky na stravu, oblečenie) súd otcovi nezarátal, lebo ich nevedel preukázať. Z uvedeného dôvodu vznikol otcovi celkový dlh na výživnom na mal. P. vo výške 1 466,07 EUR.

34. Súd povolil otcovi splácať nedoplatky na výživnom pre mal. Q. po 50 EUR mesačne a na mal. Mathiasa po 40 EUR mesačne, splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok. Súd povolenie splátok odôvodňuje výškou určeného výživného a pomermi oprávnených detí ktorých výchova a výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou. Rovnako súd zohľadnil pri tomto rozhodovaní príjmy a majetkové pomery otca, aj matky. Otec si musel byť vedomý toho, že bude zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu mal. detí od podania návrhu matky a mal (mohol) svoje príjmy a výdavky tejto skutočnosti v predstihu prispôbiť.

35. Podľa názoru súdu boli v konaní zaručené a rešpektované všetky procesné práva účastníkov konania, vrátane práva konať pred súdom, a to bez akéhokoľvek obmedzenia. Tomuto procesnému stavu veci, podľa názoru súdu zodpovedá aj odôvodnenie tohto rozhodnutia tak, aby dieťa dostalo to, čo mu patrí a v čo najkratšej. Aj šesťmesačné lehoty na vybavenie týchto vecí (vrátane prípadného opravného konania), vyjadruje špecifické črty konaní o právach dieťaťa. Za už vzniknuté prieťahy v konaní, sa súd prvej inštancie účastníkom ospravedlňuje.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

37. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

38. Podľa § 44 CMP lehoty na plnenie výživného plynú od doručenia tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.