

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/141/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010772  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010772.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Ing. Lenky Gojdanovej a Ing. Jozefa Širgeľa v trestnej veci obžalovaných: S. Y. M. N., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 304/16/7702 zo dňa 14. septembra 2016 a o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 146/16/7702 zo dňa 12. augusta 2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. novembra 2016 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný S. Y., J.. XX.XX.XXXX,  
Y. G. K. XXXX/X, XXX XX N.,  
Y.. Č.. I. Ú. J. I. I. H.,

obžalovaný M. O., J.. XX.XX.XXXX,  
Y. G. J. Z. XX,  
Y.. Č.. I. Ú. J. I. I. H.,

obžalovaný M. Q., J.. XX.XX.XXXX,  
Y. G. K. XXXX/X, XXX XX N.,

obžalovaný Y. O. H., J.. XX.XX.XXXX,  
Y. G. V. E., Q. N.,

obžalovaný X. H., J.. XX.XX.XXXX,  
Y. G. Š. XXXX/XX, XXX XX N.,  
Y.. Č.. I. Ú. J. I. I. Y. Q. N. H.,

obžalovaný S. Y., J.. XX.XX.XXXX,  
Y. G. K. XXXX/X, N.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ obž. S. Y.

spoločne s maloletým M. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. Č.. XXXX/X, N. v čase od mesiaca január 2016 do konca mesiaca marec 2016 vo večerných hodinách, po zotmení a po predchádzajúcej dohode s úmyslom niečo odcudziť, najmenej sedemkrát prišli na parkovisko, na W.. N. I. N. k zaparkovaným a riadne uzamknutým autobusom patriacim SAD Humenné a. s., na ktorých S. Y. nezisteným spôsobom otváral malé okienka a dvere, cez ktoré následne pomáhal S.. M. P. vojsť dovnútra autobusu, odkiaľ S.. M. P. odcudzil finančnú hotovosť v rôznych sumách, ktorú si rovnakým dielom delili, vreckový nožík, kovovú pokladňu a taktiež poškodili zámok na jednej z kovových pokladní, čím takto krádežou finančnej

hotovosti a kovovej pokladne spôsobili spoločnosti SAD Humenné, a. s. škodu v celkovej výške 340,00 eur a poškodením zámku na jednej z pokladní škodu vo výške 10,00 eur a Z. G.Á. L. N. spôsobili škodu krádežou vreckového nožička vo výške 10,00 eur, pričom takéhoto konania sa S. Y. dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015, právoplatne odsúdený,

2/ obž. S. Y. N.J. N. Q. X. H. M. S.. M. P., J.. XX.XX.XXXX L. N. v presne nezistenom čase dňa 14.02.2016, na W.. N. I. N. po predchádzajúcej dohode, že pôjdu vykradnúť predajný stánok, prišli k predajnému stánku G.. S. K.Q. L. N., kde spoločným konaním a za použitia sily vytrhli vchodové dvere stánku, ktorými sa dostali dovnútra odkiaľ odcudzili presne nezistené množstvo klobás, syrov, paštét a iných výrobkov v presne nezistenej hodnote a finančnú hotovosť v sume najmenej 22,50 eur pričom s týmito odcudzenými vecami a finančnou hotovosťou sa následne podelili, čím takýmto konaním spôsobili G.. S. K. - K., S. K. W.. K. Č.. XXXX/XX, N., F.: XXXXXXXX škodu krádežou vo výške najmenej 22,50 eur a škodu poškodením predajného stánku vo výške 5,60 eur a takéhoto konania sa S. Y. dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015, právoplatne odsúdený,

3/ obž. S. Y. N.J. N. Q. M. Q., Q. Y. O. H. a S.. M. P. J.. XX.XX.XXXX L. N., v presne nezistenom čase, v období konca mesiaca február 2016, na W.. H. I. N., po predchádzajúcej dohode, že pôjdu vykradnúť predajný stánok sa pokúsili vlámať do predajného stánku J. S. L. N. a to takým spôsobom, že najprv malým vyskakovacím nožom poškodili zadnú stenu zámku, túto začali rozoberať, čo sa im nepodarilo nakoľko zistili, že za touto stenou sú ďalšie drevené dosky cez ktoré sa dovnútra nedostanú, tak následne nezisteným spôsobom S. M. P. vyliezol na strechu stánku a to za účelom zistenia spôsobu vniknutia do vnútra stánku, čo sa mu napokon nepodarilo, preto odišli z miesta preč, čím takýmto konaním spôsobili J.O. S., Y. G. H. Č.. XXXX/XX, N., F.: XXXXXXXX škodu poškodením zadnej steny predajného stánku vo výške 50,00 eur a takéhoto konania sa S. Y. dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015, právoplatne odsúdený,

4/ obž. S. Y. N.J. N. Q. M. O.  
dňa 09.03.2016 v čase okolo 22.00 hod. pred vchodom bytovky č. XXXX/XX J. W.. Š. I. N. najprv S. Y. napadol svoju manželku S. Y. L. N. a taktiež následne obaja fyzicky napadli aj K. Y. L. N. a to takým spôsobom, že S. Y. strčil do S. Y., následkom čoho ona spadla na zem, kde do nej S. Y. začal kopať a keď sa jej chcel zastať K. Y., tak ho S. Y. najmenej raz udrel rukou do tváre, následkom čoho K. Y. spadol na zem, kde ho potom S. Y. M. M. O. bili a do neho kopali, čím takýmto konaním spôsobil S. Y. svojej manželke S. Y. zranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a K. Y. spoločným konaním spôsobili podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia zranenia s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 4 - 5 dní, pričom takéhoto konania sa S. Y. dopustil na chránenej osobe a aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015 právoplatne odsúdený,

5/ obž. S. Y. M. M. Q.  
dňa 19.02.2016 v čase okolo 03.30 hod. po vzájomnej dohode a s úmyslom odcudziť alkohol prišli k pohostinstvu CQ. U. N. N. J. W.. K. Č.. XXXX I. N., H. S. Y. dával pozor a M. Q. za pomoci drevenej palice rozbil spodnú časť sklenej výplne okna, cez rozbité okno vošiel dovnútra, odkiaľ z chladiaceho boxu za barovým pultom vzal fľašu Gin Kensington o objeme 0,7 litra, následne rozbitým oknom vyšiel von, kde na zemi predmetnú fľašu s alkoholom ponechal, čím takýmto konaním spôsobili S. S. L. Q. K., Q. N. škodu krádežou vo výške 11,90 eur a škodu poškodením okna vo výške 37,70 eur, pričom takéhoto konania sa S. Y. dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015 právoplatne odsúdený,

6/ obž. S. Y.  
spoločne s S. M. P., J.. XX.XX.XXXX N. dňa 24.02.2016 v čase po 22.00 hod. vošli oknom, ktoré sa nachádza vo výške najmenej 180 cm od budovy L. Š. N.Í. J. W.. Š. Č.. XXXX/X I. N. do triedy II.A odkiaľ odcudzili notebook zn. Lenovo B590, P/N 59409554, S/N WB13698896, M/O WB 0312200Q spolu so sieťovým pripájacím zariadením zn. Lenovo 11S45N0321Z1ZIG3AYE54 v hodnote 260,00 eur, ktorý bol v tom čase voľne položený na skrinke pod oknom, následne s odcudzenými vecami vyšli na chodbu a tým istým oknom z miesta odišli, čím takýmto konaním spôsobil L. Š. J. W.. Š. I. N. škodu krádežou

vo výške 260,00 eur, pričom takéhoto konania sa S. Y. dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015 právoplatne odsúdený,

7/ obž. S. Y., M. O., Y. O. H.

v presne nezistenom čase, dňa 23.03.2016 v čase okolo 22.15 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli do areálu futbalového štadióna S. N., J. W.. K. I. N., kde prišli k oknu do miestnosti bufetu v priestoroch tribúny, na ktorom vytrhli mrežu a rozbili sklenenú výplň, následne vošli dovnútra a odcudzili z bufetu 24 ks plechoviek piva zn. Šariš o objeme 0,5 litra a 13 ks plechoviek nealkoholického piva zn. Birell Pomelo-grep o objeme 0,5 litra, ďalej 6 ks fliaš alkoholu zn. Vodka Jemná 40% o objeme 1 liter, 7 ks fliaš zn. Borovička Slovenská 40%, o objeme 1 liter, 7 ks fliaš zn. Rum Tuzemský 40% o objeme 1 liter, 6 ks fliaš alkoholu zn. Slivovica Kopaničiarska 40% o objeme 1 liter, presne nezistené množstvo čokolády zn. Študentská pečať a balíkov čipsov nezisteného druhu, čím takýmto konaním spôsobili konateľovi spoločnosti K., N.. V.. Q.. N., K. E. L. N. krádežou škodu vo výške 203,80 eur a S. N. poškodením okna škodu vo výške 57,11 eur, pričom takéhoto konania sa S. Y. dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol dňa 04.02.2015 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/2/2015 právoplatne odsúdený,

8/ obž. M. Q., S. Y., M. O.

dňa 04.03.2016 v nočných hodinách v Snine na ulici K. Č.. XXXX/XXX po vzájomnej dohode prišli k budove futbalového štadióna S. N., H. M. O. dával pozor a M. Q. spoločne s S. Y. vyhlí železnú mrežu a cez otvorené okno všetci traja vošli dnu do budovy, ktorú prehľadali, pričom prišli k uzamknutým preskleným dverám, na ktorých nezisteným spôsobom odstránili lišty a sklo vybrali, cez tento otvor vošli dnu do miestnosti, odkiaľ z chladničky odcudzili najmenej 4 ks fliaš tvrdého alkoholu rôznej značky, najmenej 2 ks fliaš bieleho vína nezistenej značky, najmenej 2 ks fliaš červeného vína nezistenej značky a 1 ks fliašu šampanského zn. Deluxe z miestnosti otvorom v dverách vyšli na chodbu, kde na jej konci nezisteným predmetom a spôsobom poškodili drevené dvere v oblasti zámku, tieto otvorili, no z miestnosti nič neodcudzili a tým istým spôsobom ako vošli dnu vyšli von a odišli na neznáme miesto, čím pre S. N. spôsobili škodu krádežou vo výške 51,00 eur a S. N. škodu poškodením zariadenia vo výške 261,11 eur“.

teda

S. Y.

v bodoch 1/, 2/, 5/, 6/, 7/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal vlámaním, pričom v bodoch 1/, 2/, 5/, 7/ tak urobil spoločným konaním

v bode 3/

spoločne konal bezprostredne smerujúc k úmyselnému prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený avšak k zmocneniu cudzej veci nedošlo,

v bode 4/

dopustil sa hrubej neslušnosti tým, že na mieste verejnosti prístupnom fyzicky sám napadol chránenú blízku osobu a spoločným konaním aj iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

M. O.

v bode 4/

dopustil sa hrubej neslušnosti tým, že na mieste verejnosti prístupnom spoločným konaním fyzicky napadol iného,

v bode 7/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a urobil tak spoločným konaním,

v bode 8/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a urobil tak spoločným konaním, M. Q.

v bode 3/

spoločne konal bezprostredne smerujúc k úmyselnému prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním, avšak k zmocneniu cudzej veci nedošlo,

v bodoch 5/ a 8/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a urobil tak spoločným konaním,

Y. O. H.

v bode 3/

spoločne konal bezprostredne smerujúc k úmyselnému prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnia vlámaním, avšak k zmocneniu cudzej veci nedošlo,

v bode 7/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a urobil tak spoločným konaním, X. H.

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a urobil tak spoločným konaním,

S. Y.

v bode 8/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a urobil tak spoločným konaním,

čím spáchali

S. Y.

v bodoch 1/, 2/, 5/, 6/,7/

zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 písm. d) Trestného zákona, spáchaný pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, pri skutkoch pod bodom 1/, 2/, 5/,7/ ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 364 ods. 2 písm. d), e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

M. O.

v bode 4/

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 7/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 8/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

M. Q.

v bode 3/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

v bodoch 5/ a 8/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) TZ, spáchaný pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Y. O. H.

v bode 3/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 7/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

X. H.

v bode 2/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

S. Y.

v bode 8/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

S. Y.

aj za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/56/2016-80 zo dňa 27.04.2016, právoplatný dňa 02.11.2016, doručený obvinenému dňa 14.10.2016, podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 1T/56/2016-80 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

M. O.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

M. Q.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Y. O. H.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

X. H.

aj za prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/41/2016-72 zo dňa 2.6.2016, právoplatný dňa 03.09.2016 a za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, zo spáchania ktorých bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/83/2016-193 zo dňa 29.09.2016, právoplatný dňa 19.10.2016, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené:

- rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 1T/41/2016-72 zo dňa 2.6.2016 zo dňa 03.09.2016, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/83/2016-193 zo dňa 29.09.2016, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S. Y.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obž. S. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., K. XXXX/X, M. Q.. M. Q.Á., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., K. XXXX/X, spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenému S. S., W.. K. XXXX, N., F.Q.: XX XXX XXX, vo výške 49,60 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obž. S. Y.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., K. XXXX/X, Q.. M. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. Z. Č.. XX, M. Q.. Y. O. H., J.. XX.XX.XXXX, G. N., Z. XXXX/X, spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti K., N..V..Q., H. XXXX/X, N., F.: XX XXX XXX, vo výške 203,80 eur a S. N., N. XXXX/XX, F.: XX XXX XXX, vo výške 57,11 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obž. M. Q., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., K. XXXX/X, Q.Ž.. S. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., Š. XXX, M. Q.. M. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. Z. Č.. XX, spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenému S. N., W.. K. XXXX/XX, N., F.: XX XXX XXX, vo výške 51,- eur a S. N., N. XXXX/XX, F.: XX XXX XXX, vo výške 261,11 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených:

S. S., W.. K. XXXX, N., F.: XX XXX XXX, K., N..V..Q., H. XXXX/X, N., F.: XX XXX XXX, so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú G.. S. K.Ú. - K., W.. K. Č.. XXXX/XX, N., F.: XX XXX XXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2016 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania a prokurátor sa odvolania vzdal v zákonnej lehote troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.